

2023년

광주광역시 학교 교육과정과

청소년활동 연계를 위한 요구조사

Youth Service Center

2023



광주광역시 | Youth Service Center

청소년활동진흥센터

연구진

책임연구원 임형문 | (주)폴인사이트 대표
연구원 김준호 | (주)폴인사이트
장혜진 | (주)폴인사이트
연구보조원 현재환 | (주)폴인사이트
연구수행기관 (주)폴인사이트 062-374-7011
발행일 2023년 12월

일러두기

본 보고서는 광주광역시청소년활동진흥센터의 의뢰로 (주)폴인사이트에서 수행한 조사 결과 보고서입니다.
보고서에 수록된 내용은 광주광역시청소년활동진흥센터의 공식적인 의견과 다를 수 있습니다.

※ 본 보고서는 연구 목적으로만 활용 가능하며 이외의 무단복제를 금합니다.



목 차

I. 결과 요약 및 제언	1
① 조사개요	3
② 청소년 관심사	3
③ 청소년활동 공간	8
④ 학교연계 사업 추진 현황	12
⑤ 미래교육	18
⑥ 제언	20
II. 조사개요	27
① 조사개요	29
1) 조사 배경 및 목적	29
2) 조사대상	29
3) 조사 내용	29
② 조사설계	30
③ 설문 문항 구성 및 분석 방법	31
1) 설문 문항 구성	31
④ 분석 방법	32



1) 코딩 및 데이터 클리닝	32
2) 척도	32
3) 통계분석	32
⑤ 응답자 특성	33
1) 청소년	33
2) 청소년지도사	34
3) 교원	34
 Ⅲ. 조사 결과_청소년	 35
① 청소년 주요 관심사	37
1) 평소 시간을 보내는 활동	37
2) 관심 주제	37
3) 하고 싶은 활동	40
4) 관심사 정보 경로	42
5) 꼭 참여하고 싶은 활동	43
6) 관심이 더 가는 활동	44
7) 원하는 활동을 하지 못하는 이유	45
8) 평소 관심을 갖고 있는 청소년 정보	46
9) 원하는 정보를 얻는 경로	47
10) 현재 고민	49



② 청소년 주요 활동 공간	50
1) 평소 시간을 보내는 공간	50
2) 주요 공간 이용 이유	51
3) 관심을 갖는 공간	52
4) 일상에서 자주 가고 싶은 공간	53
③ 함께 하고 싶은 어른 유형	54
④ 광주광역시 청소년활동정보포털 '다잇다'	55
1) '다잇다' 홈페이지 인지 여부	55
2) 희망하는 청소년정보 제공 경로	56
 IV. 조사 결과_청소년지도사	 57
① 학교연계 사업 추진 현황	59
1) 학교연계 사업 추진 경험	59
2) 연계 사업 학교급	60
3) 연계 사업 교과목(교육과정) 유형	61
4) 학교연계 자원 확보 방법	63
5) 학교연계 추진하지 않은 이유	64
② 학교연계 사업 인식	65
1) 학교 교육과정(비교과 포함)과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성	65
2) 학교 교육과정 운영 시스템 인지 여부	67
3) 학교 밖 지역자원과 학교와의 연계 방법	68



4) 학교연계 협력사업 추진 어려움	69
5) 교육과정 연계를 위한 청소년활동 정보 필요성	70
6) 학교연계를 위한 확대 지원 분야	71
③ 미래교육에 대한 의견	72
1) 미래사회 필요한 청소년지도사의 역할	72
2) 바람직한 미래교육의 모습	73
3) 미래사회 청소년에게 필요한 핵심역량	74
V. 조사 결과_교원	75
① 학교연계 사업 추진 현황	77
1) 현재 담당 과목	77
2) 근무 지역 내 인지하고 있는 청소년 기관	78
3) 학교 밖 자원 연계·연결 경험(교과 시간)	79
4) 학교 밖 자원 연계·연결 경험(비교과 시간)	80
5) 지역사회 자원 연계 기관 유형	81
6) 학교 밖 연계 교과목(교과과정) 유형	82
② 학교연계 사업 인식	84
1) 학교 밖 지역자원과 학교와의 연계 방법	84
2) 학교 교육과정(비교과 포함)과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성	85
3) 학교 밖 연계 필요한 이유	86
4) 학교 밖 연계 중요한 요소	87

CONTENTS



2023년
광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사



5) 학교 밖 연계 어려운 요소	88
6) 학교 밖 연계 프로그램 정보 공문 안내 필요성	89
③ 미래교육에 대한 의견	90
1) 바람직한 미래교육	90
2) 미래사회 청소년에게 필요한 핵심역량	91
 VI. 부록	 93
① 설문지_청소년	95
② 설문지_청소년지도사	101
③ 설문지_교원	104



표 목차

〈표 1〉 조사개요	3
〈표 2〉 조사설계	30
〈표 3〉 설문 문항 구성	31
〈표 4〉 응답자 특성[청소년]	33
〈표 5〉 응답자 특성[지도사]	34
〈표 6〉 응답자 특성[교원]	34
〈표 7〉 평소 시간을 보내는 활동_청소년	38
〈표 8〉 관심 주제_청소년	39
〈표 9〉 하고 싶은 활동_청소년	40
〈표 10〉 관상사 정보 경로_청소년	42
〈표 11〉 꼭 참여하고 싶은 활동_청소년	43
〈표 12〉 관심이 더 가는 활동_청소년	44
〈표 13〉 원하는 활동을 하지 못하는 이유_청소년	45
〈표 14〉 평소 관심 정보_청소년	46
〈표 15〉 원하는 정보 획득 경로_청소년	47
〈표 16〉 현재 고민_청소년	49
〈표 17〉 평소 시간을 보내는 공간_청소년	50
〈표 18〉 주요 공간 이용 이유_청소년	51
〈표 19〉 관심을 갖는 공간_청소년	52
〈표 20〉 일상에서 자주 가고 싶은 공간_청소년	53
〈표 21〉 함께 하고 싶은 어른 유형_청소년	54
〈표 22〉 '다잇다 홈페이지 인지 여부'_청소년	55
〈표 23〉 희망하는 청소년정보 제공 경로_청소년	56
〈표 24〉 학교 연계 사업 추진 경험_청소년지도사	59
〈표 25〉 연계 사업 학교급_청소년지도사	60
〈표 26〉 연계 사업 교과목(교육과정)_청소년지도사	61
〈표 27〉 학교연계 재원 확보 방법_청소년지도사	63
〈표 28〉 학교연계 추진하지 않는 이유_청소년지도사	64

CONTENTS



2023년
광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사



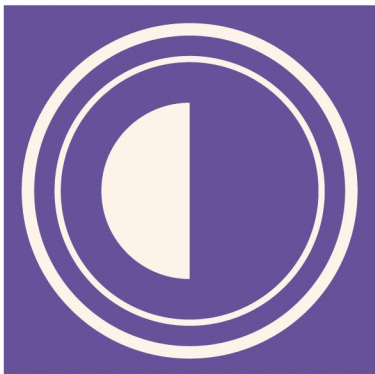
〈표 29〉 학교 교육과정과 학교 밖 활동 연결 필요성_청소년지도사	65
〈표 30〉 학교 밖 활동 필요 이유	66
〈표 31〉 학교 교육과정 운영 시스템 인지 여부_청소년지도사	67
〈표 32〉 학교 밖 지역자원과 학교와의 연결_청소년지도사	68
〈표 33〉 학교 연계 협력사업 추진 어려움_청소년지도사	69
〈표 34〉 교육과정 연계를 위한 청소년활동 정보 필요_청소년지도사	70
〈표 35〉 학교 연계를 위한 확대 지원 분야_청소년지도사	71
〈표 36〉 미래사회에 필요한 청소년지도사의 역할_청소년지도사	72
〈표 37〉 바람직한 미래교육의 모습_청소년지도사	73
〈표 38〉 미래 청소년 필요 핵심역량_청소년지도사	74
〈표 39〉 현재 담당 과목_교원	77
〈표 40〉 지역 내 인지하는 청소년 기관_교원	78
〈표 41〉 학교 밖 자원 연계 경험_교원(교과 시간)	79
〈표 42〉 학교 밖 자원 연계 경험_교원(비교과 시간)	80
〈표 43〉 지역사회 자원 연계 기관 유형_교원	81
〈표 44〉 학교 밖 연계 교과목(교과과정) 유형_교원	82
〈표 45〉 학교 보밖 지역자원과 학교와의 연결_교원	84
〈표 46〉 학교 교육과정과 학교밖 활동 연결 필요성_교원	85
〈표 47〉 학교 밖 연계 필요한 이유_교원	86
〈표 48〉 학교 밖 연계 중요한 요소_교원	87
〈표 49〉 학교 밖 연계 어려운 요소_교원	88
〈표 50〉 학교 밖 연계 프로그램 정보 공문 안내 필요성_교원	89
〈표 51〉 바람직한 미래교육_교원	90
〈표 52〉 미래 청소년 필요 핵심역량_교원	91



그림 목차

[그림 1] 평소 시간을 보내는 활동	3
[그림 2] 관심이 많은 주제	4
[그림 3] 가장 원하는 활동	4
[그림 4] 관심있는 정보 얻는 경로	5
[그림 5] 시간을 내서 참여하고 싶은 활동	5
[그림 6] 관심이 더 가는 활동	6
[그림 7] 원하는 활동을 못하는 이유	6
[그림 8] 관심을 갖는 청소년 정보	7
[그림 9] 청소년 정보 획득 경로	7
[그림 10] 지금 나의 고민	8
[그림 11] 평소 시간을 보내는 공간	8
[그림 12] 시간을 보내는 이유	9
[그림 13] 관심을 더 갖는 공간	9
[그림 14] 일상(주 2회 이상)에서 자주 가고 싶은 공간	10
[그림 15] 함께 하고 싶은 어른 유형	10
[그림 16] '다잇다' 인지도	11
[그림 17] '다잇다' 홈페이지 연동 청소년 정보 제공 경로	11
[그림 18] 연계사업 추진 경험	12
[그림 19] 연계사업 추진 교육과정 유형	12
[그림 20] 연계사업 추진 교육과정 유형	13
[그림 21] 연계사업 필요성	14
[그림 22] 연계사업 추진방식	15
[그림 23] 연계사업 필요성	16
[그림 24] 연계협력 확대 지원 분야	17
[그림 25] 바람직한 미래교육	18
[그림 26] 미래교육 청소년의 핵심역량	19
[그림 27] 자료처리 및 분석 체계	32

2023년
광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사



결과 요약 및 제언

1. 조사개요
2. 청소년 관심사
3. 청소년활동 공간
4. 학교연계 추진 사업 현황
5. 미래교육
6. 제언



PART
I

결과 요약 및 제언

① 조사개요

〈표 1〉 조사개요

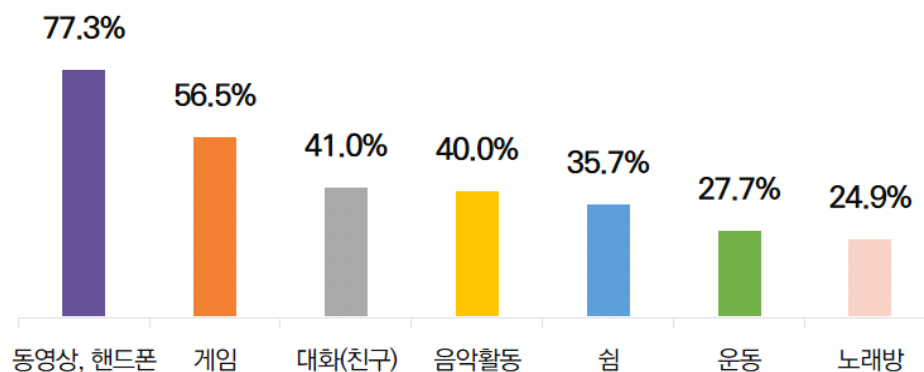
구분	내용		
	청소년	청소년지도사	교사
모집단	▶광주지역 중학생 해당 청소년	▶광주지역 청소년지도사	▶광주지역 근무하는 교사 (중·고등학교)
표본수	▶1,355명	▶91명	▶125명
조사방법	▶온라인 설문 시스템을 활용한 자기기입식 설문조사		
조사기간	▶2023년 10월 4일(월) ~ 10월 20일(금) 15일간		
통계분석	▶통계분석 프로그램 SPSS 22.0을 이용한 기술통계분석, 교차분석		
조사 주관	▶광주광역시청소년활동진흥센터		
조사기관	▶(주)폴인사이트		

② 청소년 관심사

■ 평소 시간을 보내는 활동(복수응답)

○ 청소년들은 '동영상, 핸드폰'(77.3%)을 보며 시간을 가장 많이 보낸다고 응답함

(N=1,355)

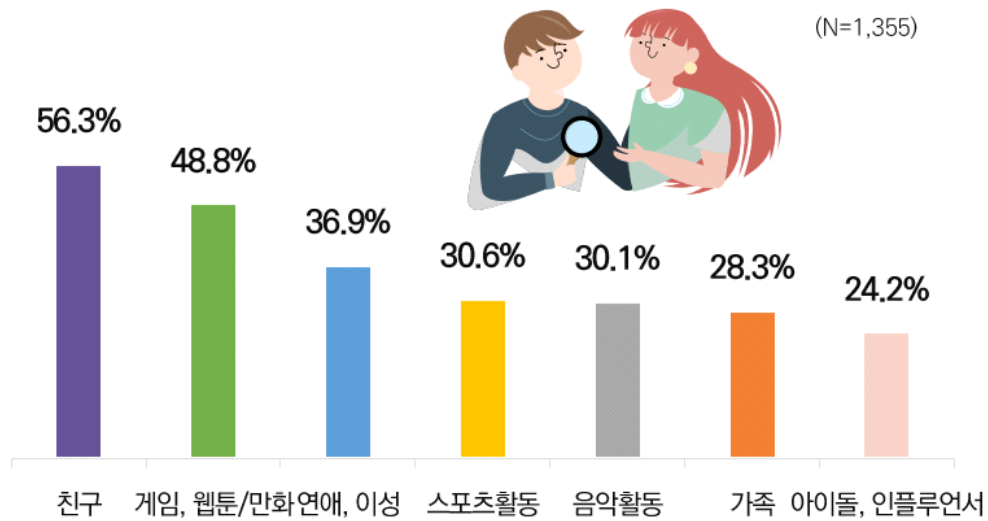


[그림 1] 평소 시간을 보내는 활동

◀ 1. 결과 요약 및 제언

■ 관심이 많은 주제(복수응답)

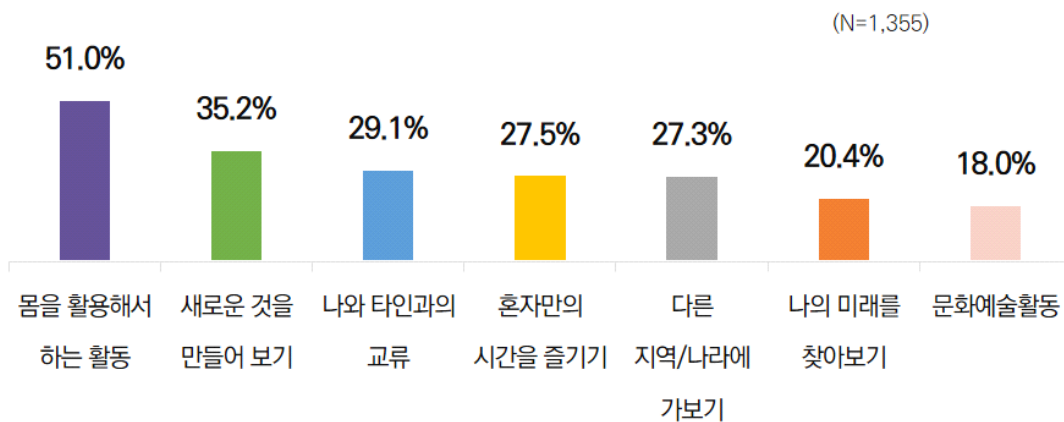
○ 청소년들은 '친구'(56.3%)에 가장 관심이 많이 갖는다고 응답함



[그림 2] 관심이 많은 주제

■ 가장 원하는 활동(복수응답)

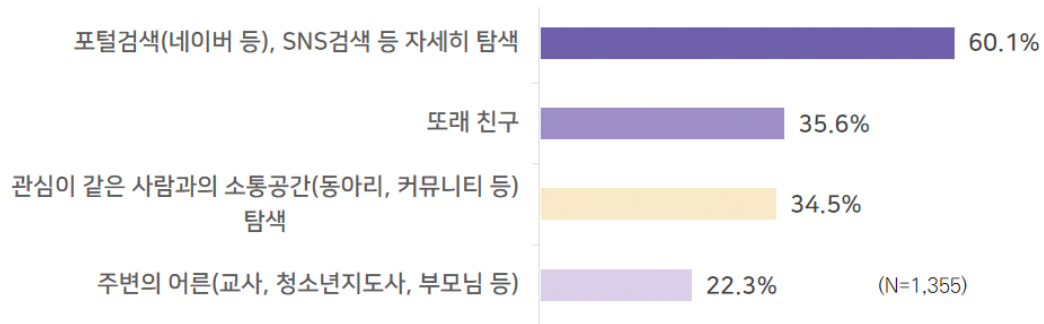
○ 청소년들은 몸을 활용해서 하는 활동(51.0%)을 가장 하고 싶어하는 것으로 응답함



[그림 3] 가장 원하는 활동

■ 관심있는 정보 획득 경로(복수응답)

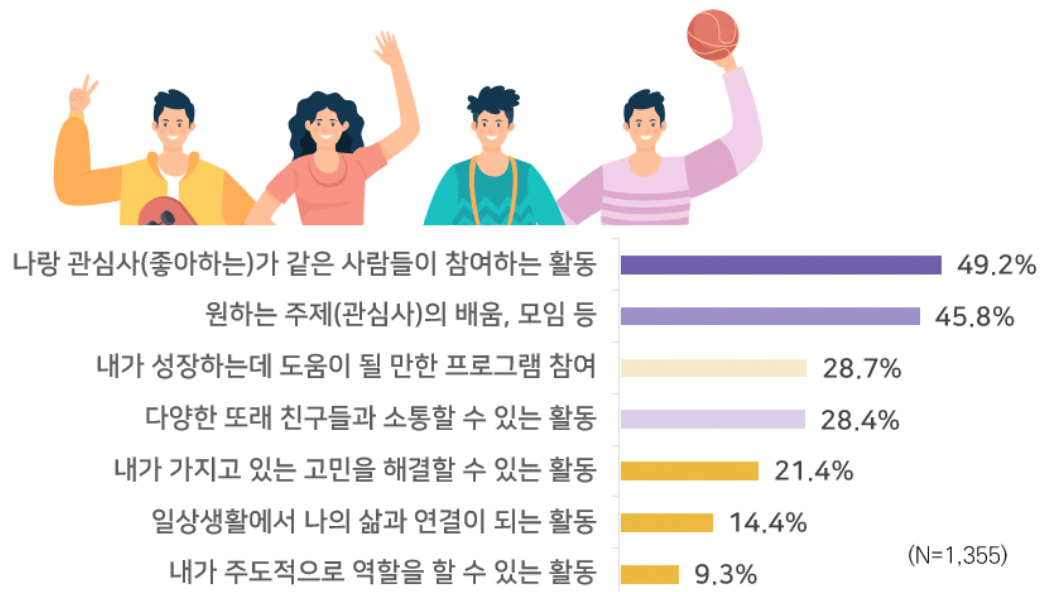
○ 청소년들은 관심있는 정보는 '포털검색, SNS 검색'(60.1%)을 통해 얻는다고 응답함



[그림 4] 관심있는 정보 얻는 경로

■ 시간을 내서 참여하고 싶은 활동(복수응답)

○ 청소년들은 나랑 관심사가 같은 사람들이 참여하는 활동(49.2%)에 시간을 내서 참여하고 싶은 활동으로 응답함

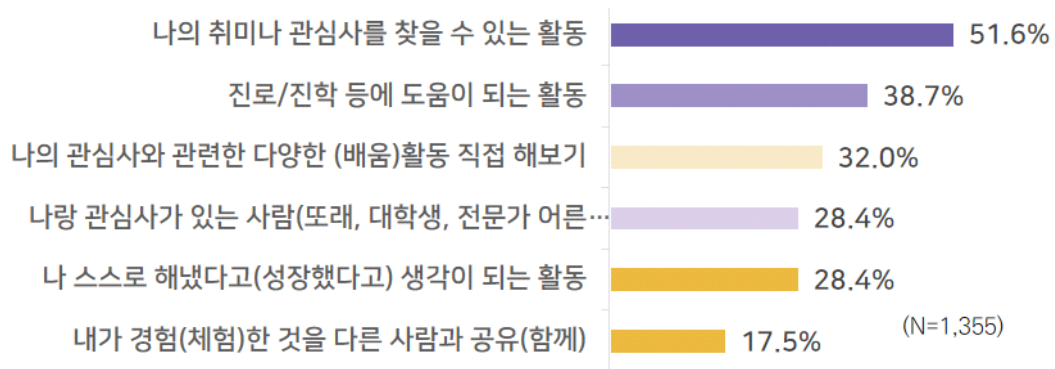


[그림 5] 시간을 내서 참여하고 싶은 활동

◀ 1. 결과 요약 및 제언

■ 관심이 더 가는 활동(복수응답)

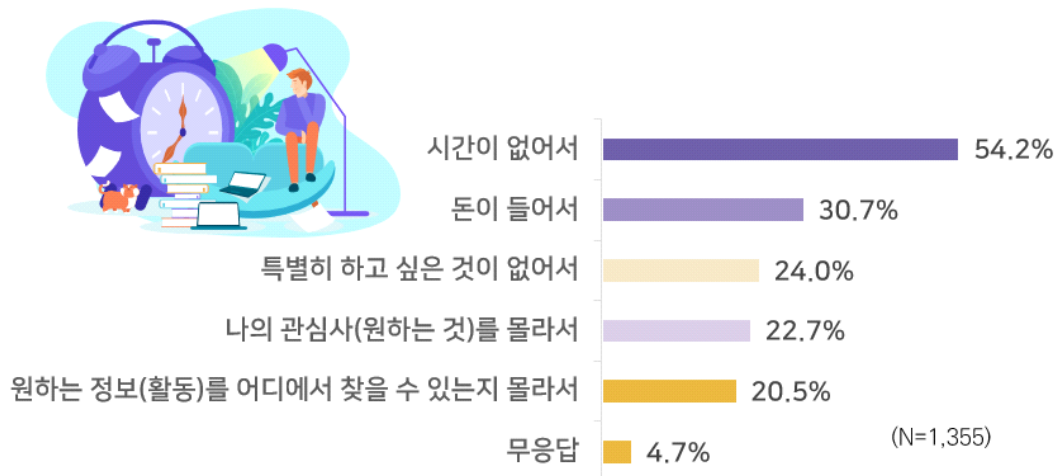
○ 청소년들은 '나의 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동'(51.6%)에 관심이 더 간다고 응답함



[그림 6] 관심이 더 가는 활동

■ 원하는 활동을 못하는 이유(복수응답)

○ 청소년들은 '시간이 없어서'(54.2%) 원하는 활동을 하지 못한다고 응답함

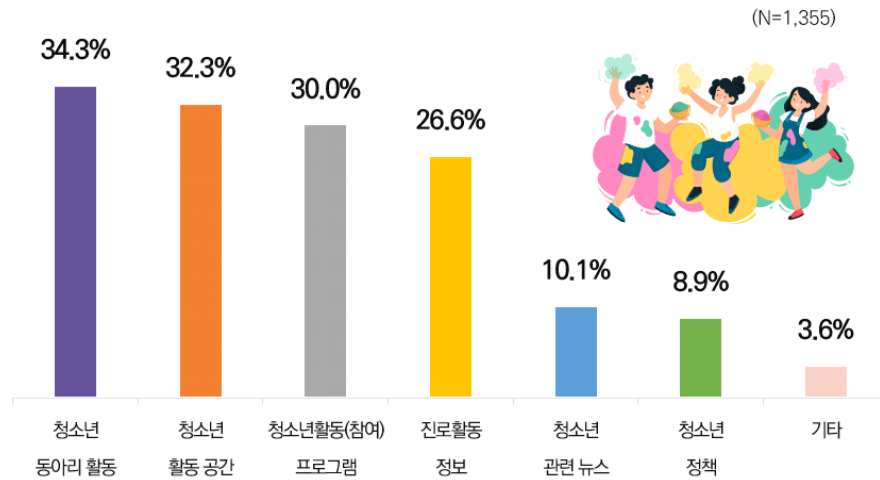


[그림 7] 원하는 활동을 못하는 이유



■ 관심을 갖는 청소년 정보(복수응답)

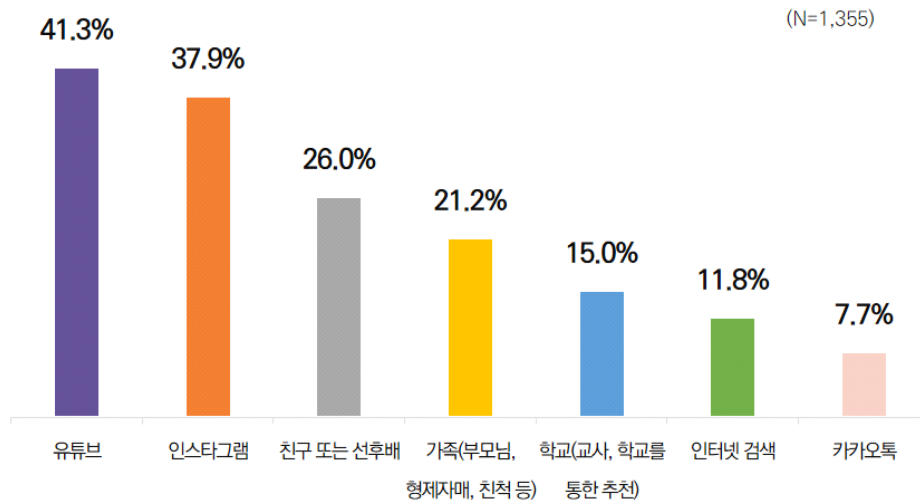
○ 청소년들은 '청소년 동아리활동'(34.3%)에 더 관심을 갖는 청소년 정보라고 응답함



[그림 8] 관심을 갖는 청소년 정보

■ 청소년 정보 획득 경로(복수응답)

○ 청소년들은 '유튜브'(41.3%)를 통해 원하는 청소년 정보를 얻는다고 응답함

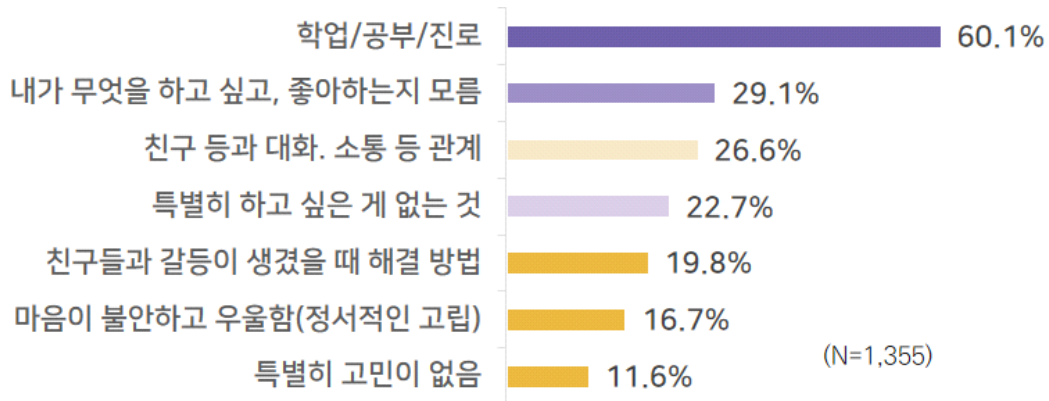


[그림 9] 청소년 정보 획득 경로

◀ 1. 결과 요약 및 제언

■ 지금 나의 고민(복수응답)

○ 청소년들의 가장 큰 고민은 '학업/공부/진로'(60.1%)라고 응답함

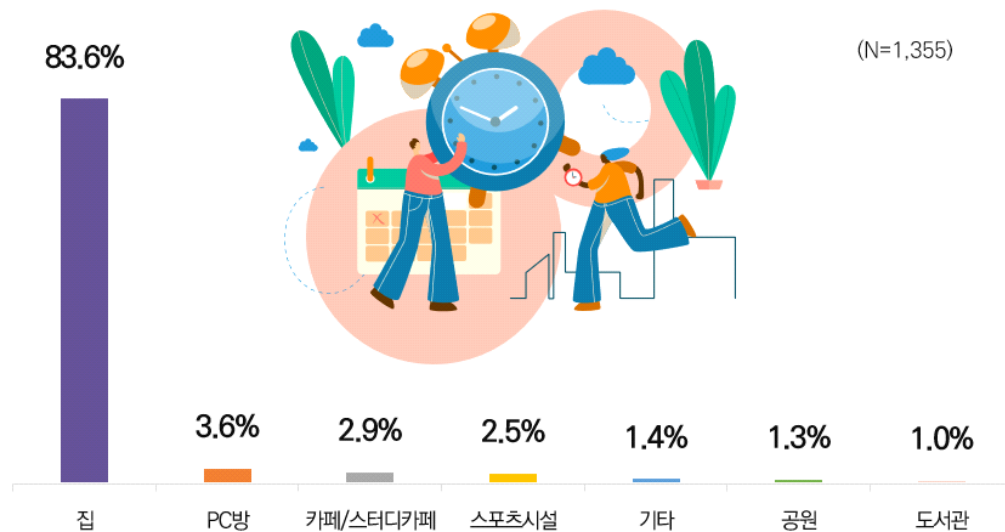


[그림 10] 지금 나의 고민

③ 청소년활동 공간

■ 평소 시간을 보내는 공간(복수응답)

○ 청소년들이 평소에 많은 시간을 보내는 공간은 '집'(83.6%)으로 응답함

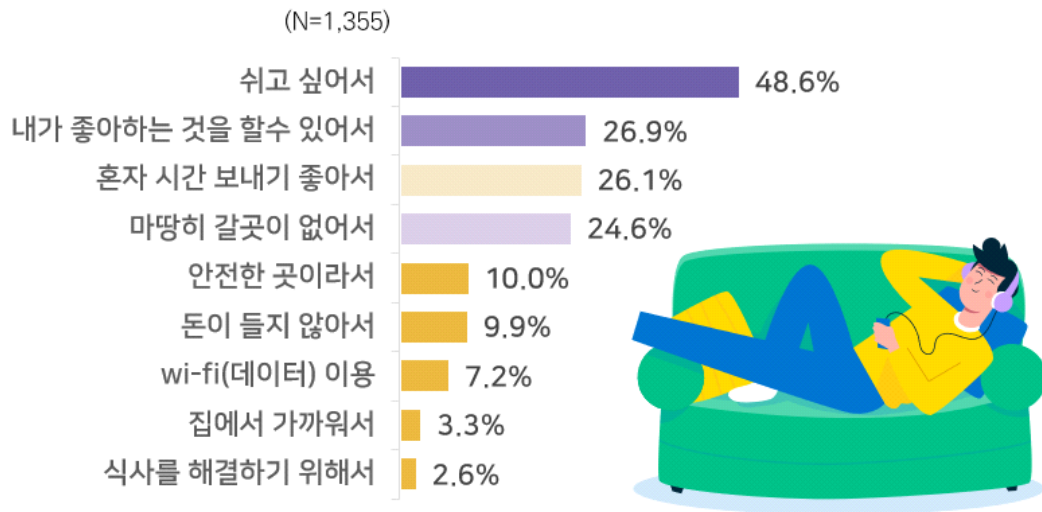


[그림 11] 평소 시간을 보내는 공간



■ 그곳에서 많은 시간을 보내는 이유(복수응답)

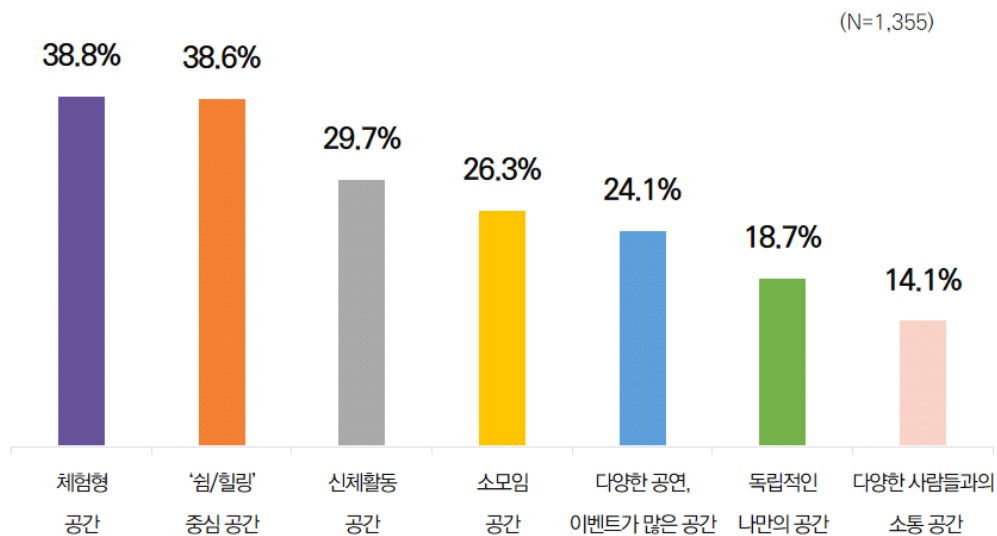
○ 청소년들이 집에서 많은 시간을 보내는 이유는 '쉬고 싶어서'(48.6%)라고 응답함



[그림 12] 시간을 보내는 이유

■ 관심을 더 갖는 공간(복수응답)

○ 청소년들이 더 많은 관심을 갖는 공간은 '체험형 공간'(체험 장비 및 재료가 많은/만들어 볼 수 있는 곳)(38.8%), '편안하게 쉴 수 있는 '쉼/힐링' 중심 공간'(38.6%)이라고 응답함



[그림 13] 관심을 더 갖는 공간

■ 일상(주 2회 이상)에서 자주 가고 싶은 공간(복수응답)

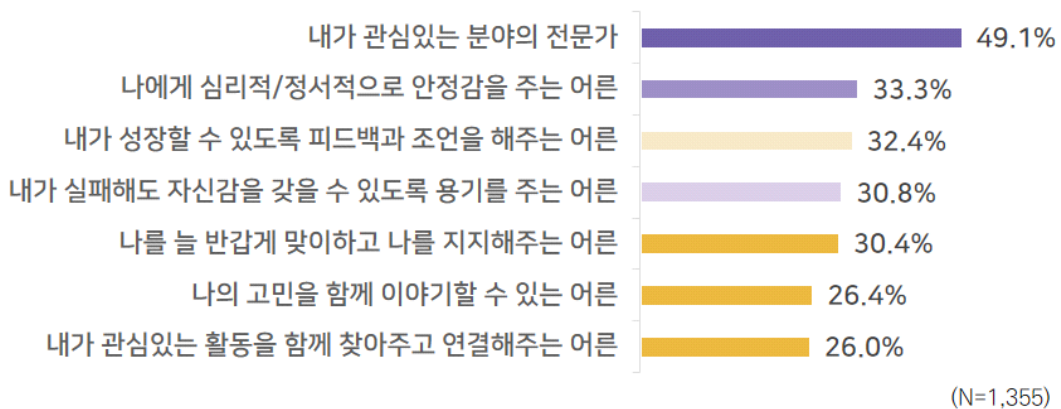
○ 청소년들이 자주 가고 싶은 공간은 '앉거나 눕거나 쉴 수 있는 공간'(54.4%)이라고 응답함



[그림 14] 일상(주 2회 이상)에서 자주 가고 싶은 공간

■ 함께 하고 싶은 어른 유형(복수응답)

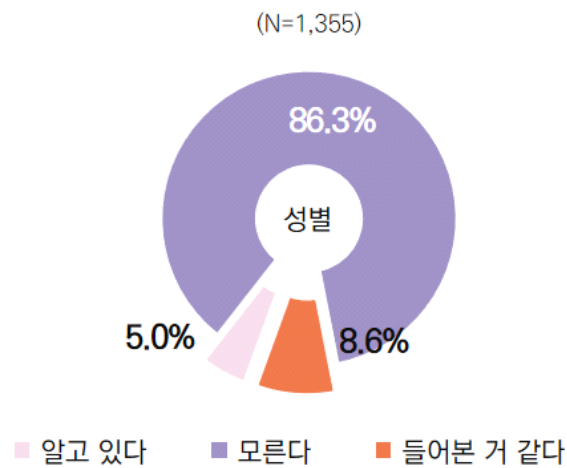
○ 청소년들은 함께 하고 싶은 어른으로 '내가 관심있는 분야의 전문가'(49.1%)라고 응답함



[그림 15] 함께 하고 싶은 어른 유형

■ 광주광역시 청소년활동정보포털 '다잇다' 인지도

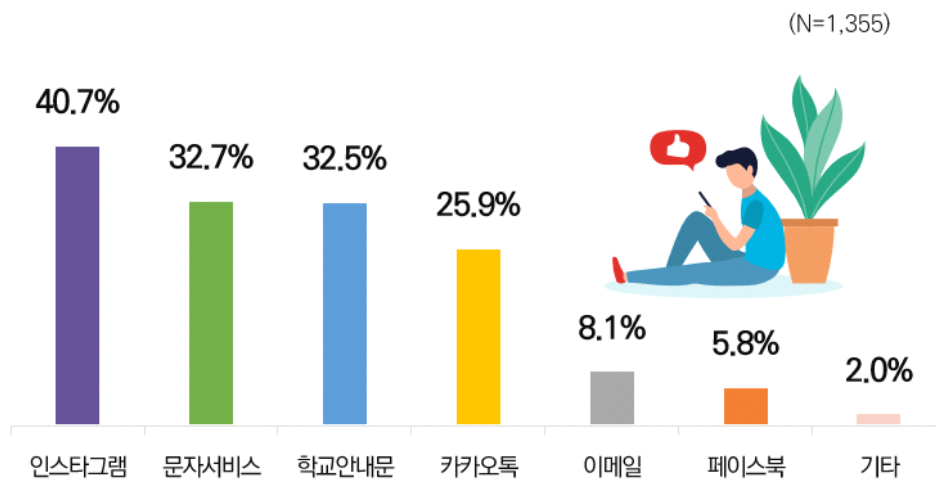
- 청소년들은 청소년활동정보포털 '다잇다' 알고 있다(5.0%), 들어본 거 같다(8.6%), 모른다(86.3%) 순으로 응답함



[그림 16] '다잇다' 인지도

■ '다잇다' 홈페이지 연동 청소년 정보 제공 경로(복수응답)

- 청소년들은 청소년활동정보포털 '다잇다' 알고 있다(5.0%), 들어본 거 같다(8.6%), 모른다(86.3%) 순으로 응답함

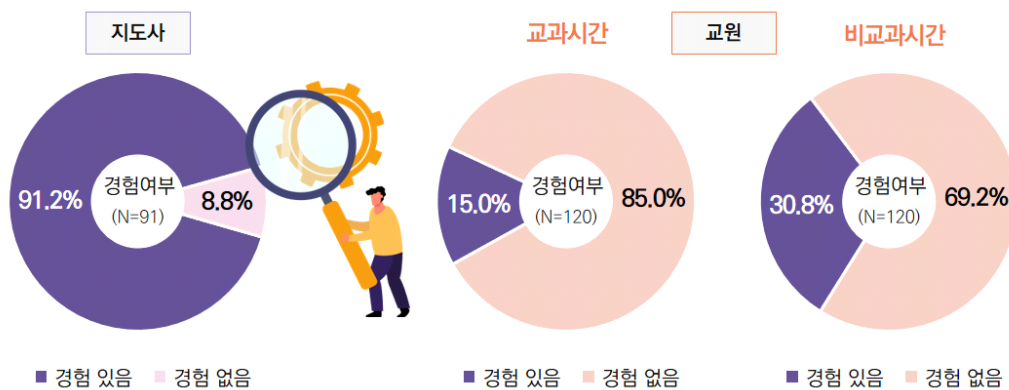


[그림 17] '다잇다' 홈페이지 연동 청소년 정보 제공 경로

④ 학교연계 사업 추진 현황

■ 연계 사업 추진 경험

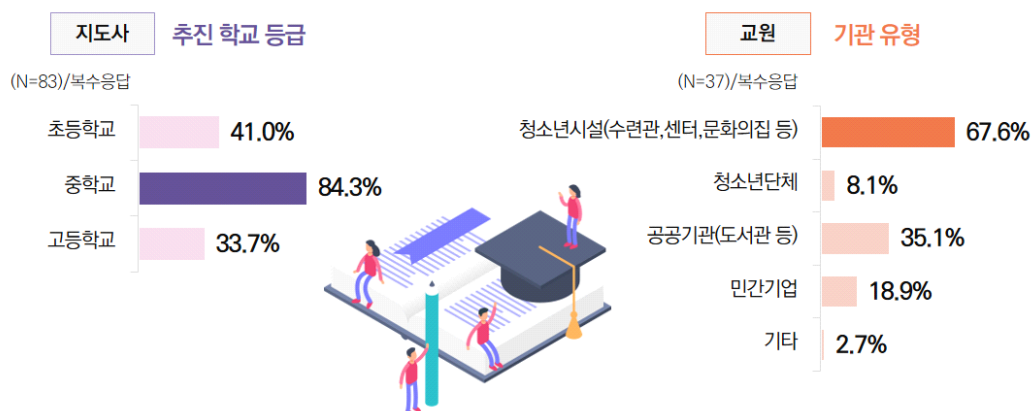
- 지도사는 '학교연계 사업 경험 있음' 91.2%, 교원은 교과시간 15.0%, 비교과시간 30.8%가 경험있다고 응답함



[그림 18] 연계사업 추진 경험

■ 연계 사업 추진 교육과정 유형

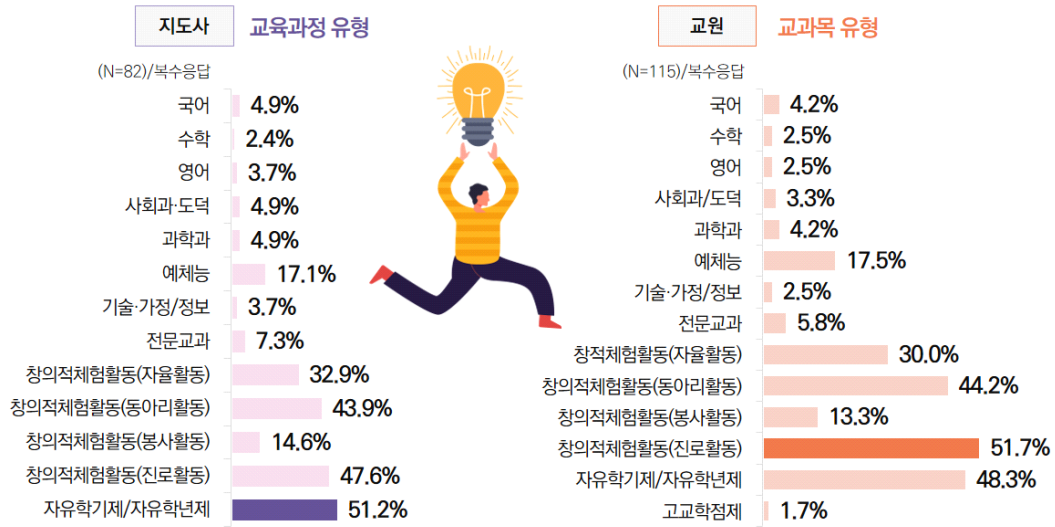
- 지도사는 학교연계 사업 추진하였던 학교 등급은 중학교 84.3%, 교원이 근무 지역 내 알고 있는 청소년 기관은 청소년시설(수련관, 센터, 문화의 집 등) 67.6%의 순으로 응답함



[그림 19] 연계사업 추진 교육과정 유형



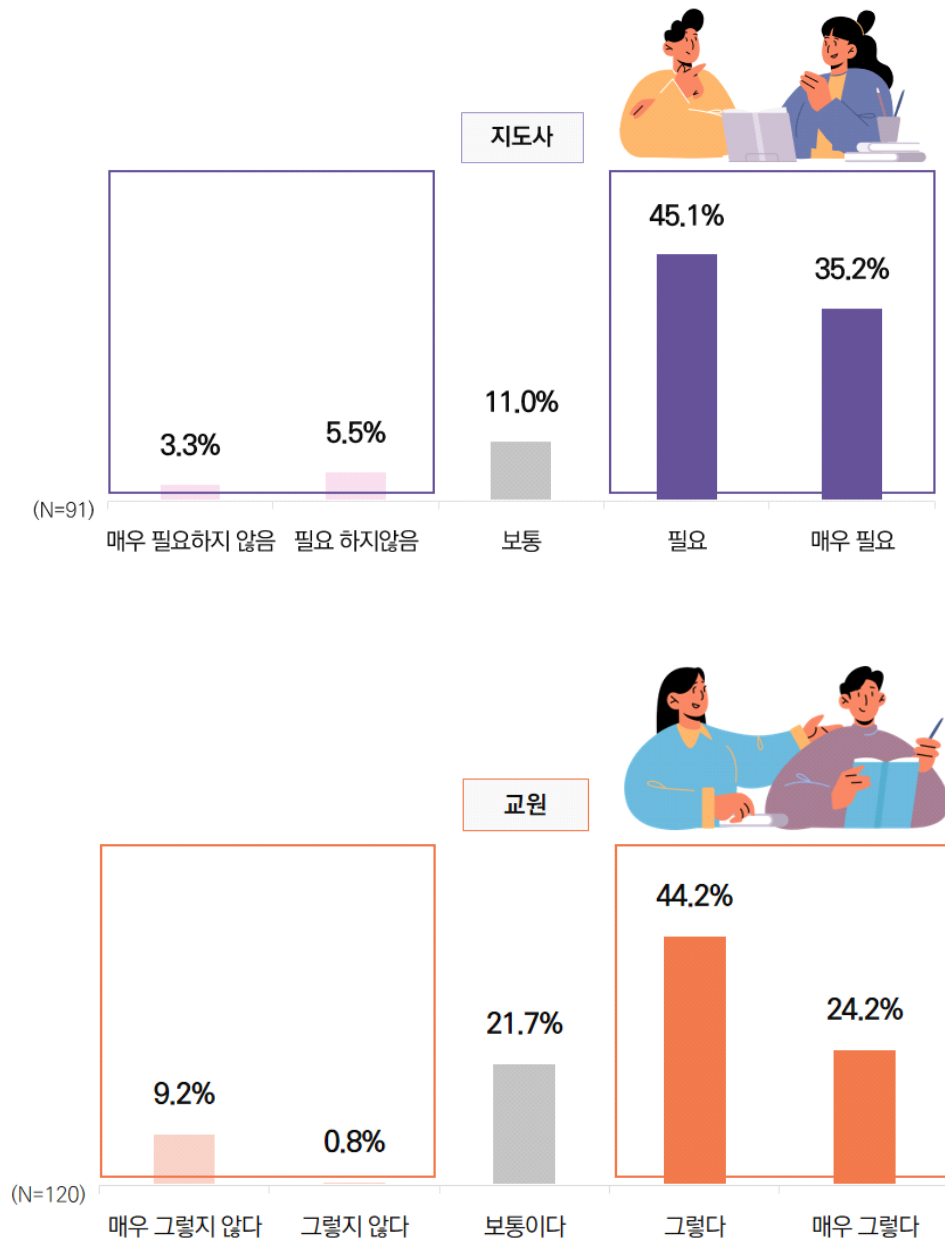
○ 학교연계 사업 추진 교육과정은 지도사와 교원 모두 창의적체험활동이 높고, 지도사는 자유학기제/자유학년제 51.2%, 교원은 창의적체험활동(진로활동) 51.7%의 순으로 응답함



[그림 20] 연계사업 추진 교육과정 유형

■ 연계사업 필요성

○ 연계사업의 필요성에 대해 지도사는 80.3% 긍정 응답, 교원은 68.4% 긍정 응답함

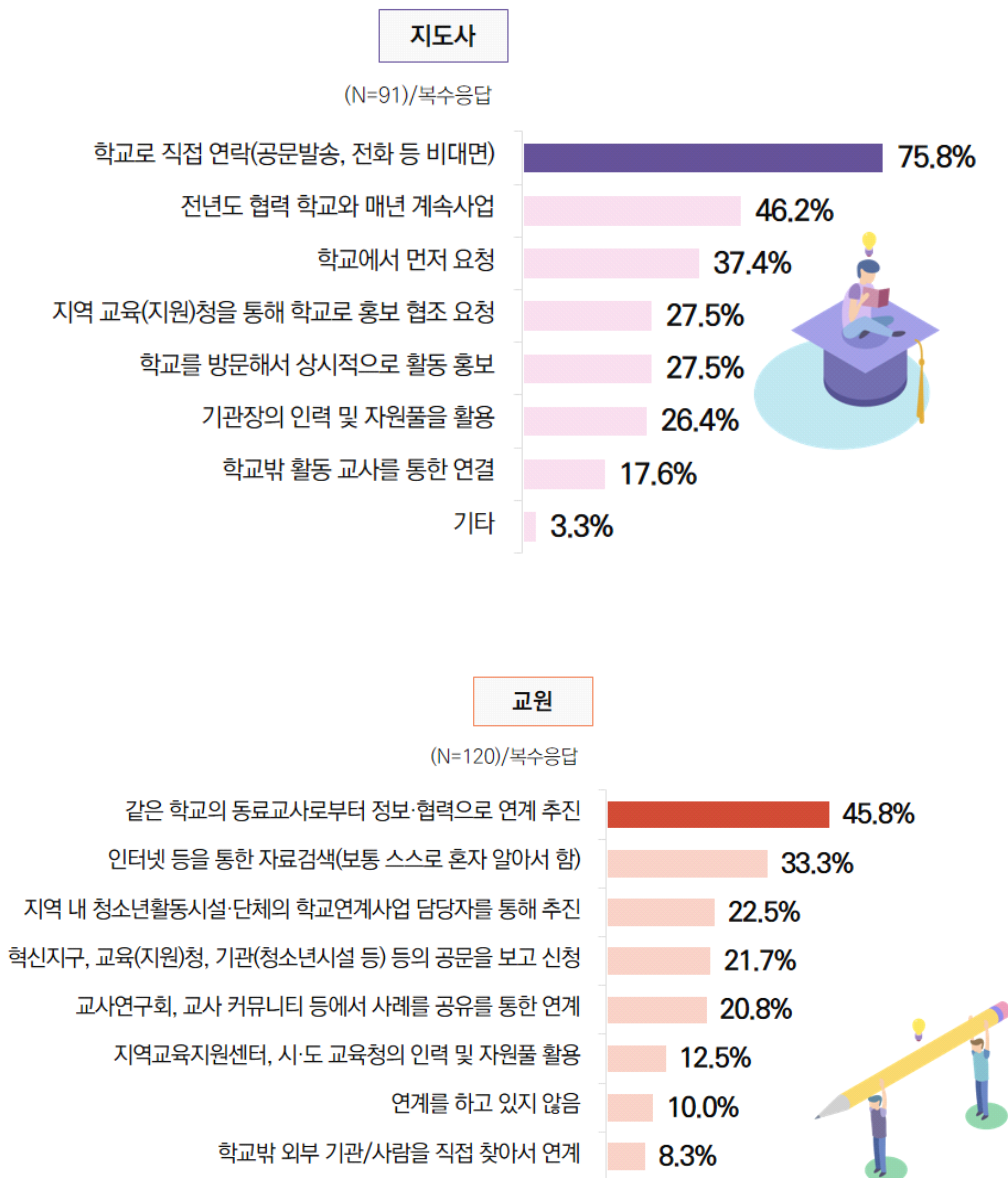


[그림 21] 연계사업 필요성



연계사업 추진 방식

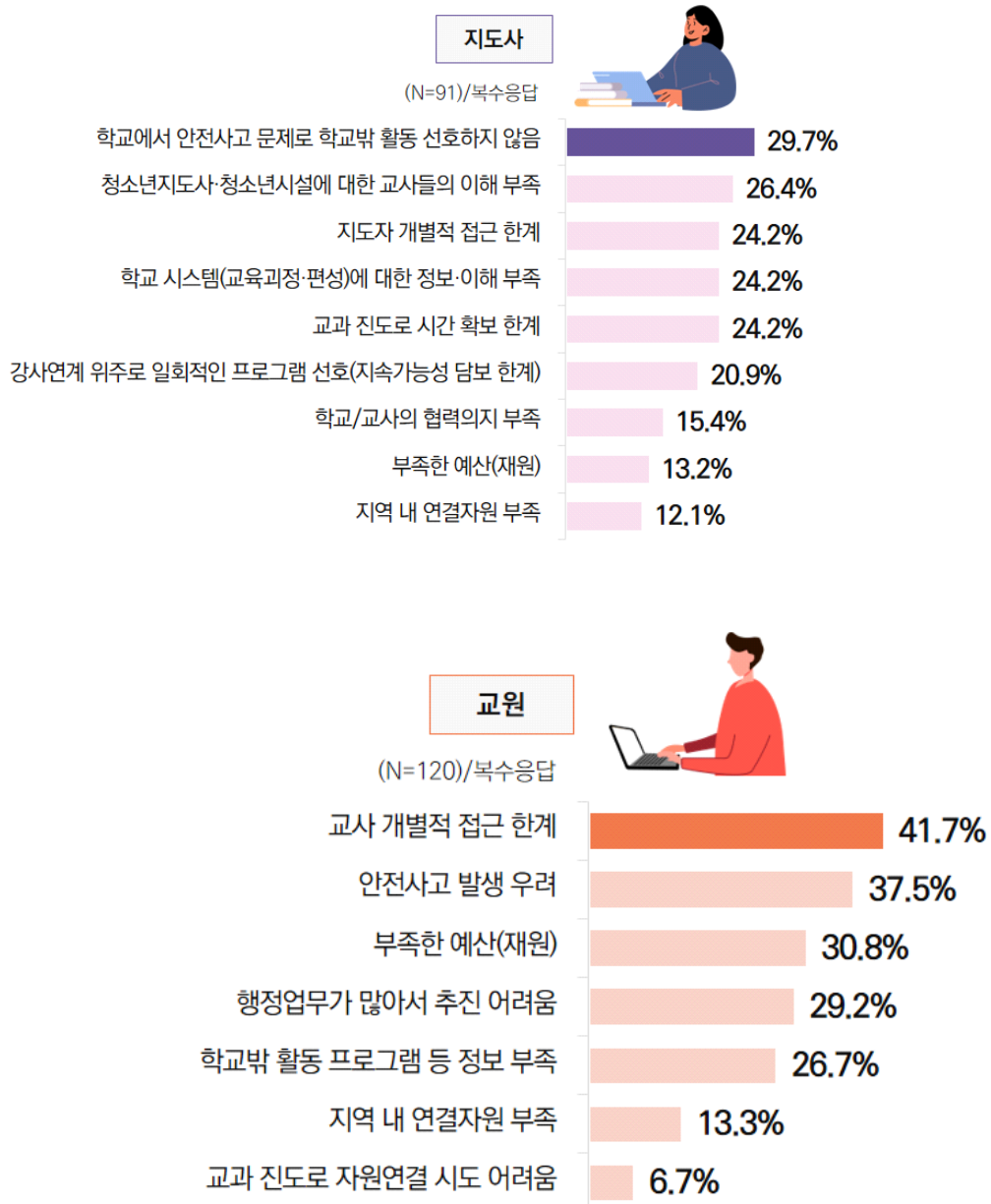
- 연계사업 추진 방식에 대해 지도사는 ‘학교로 직접 연락’(공문발송, 전화 등 비대면) 75.8%, 교원은 ‘같은 학교의 동료교사로부터 정보 및 협력으로 연계 추진’ 45.8%의 순으로 응답함



[그림 22] 연계사업 추진방식

■ 연계사업 추진 어려움

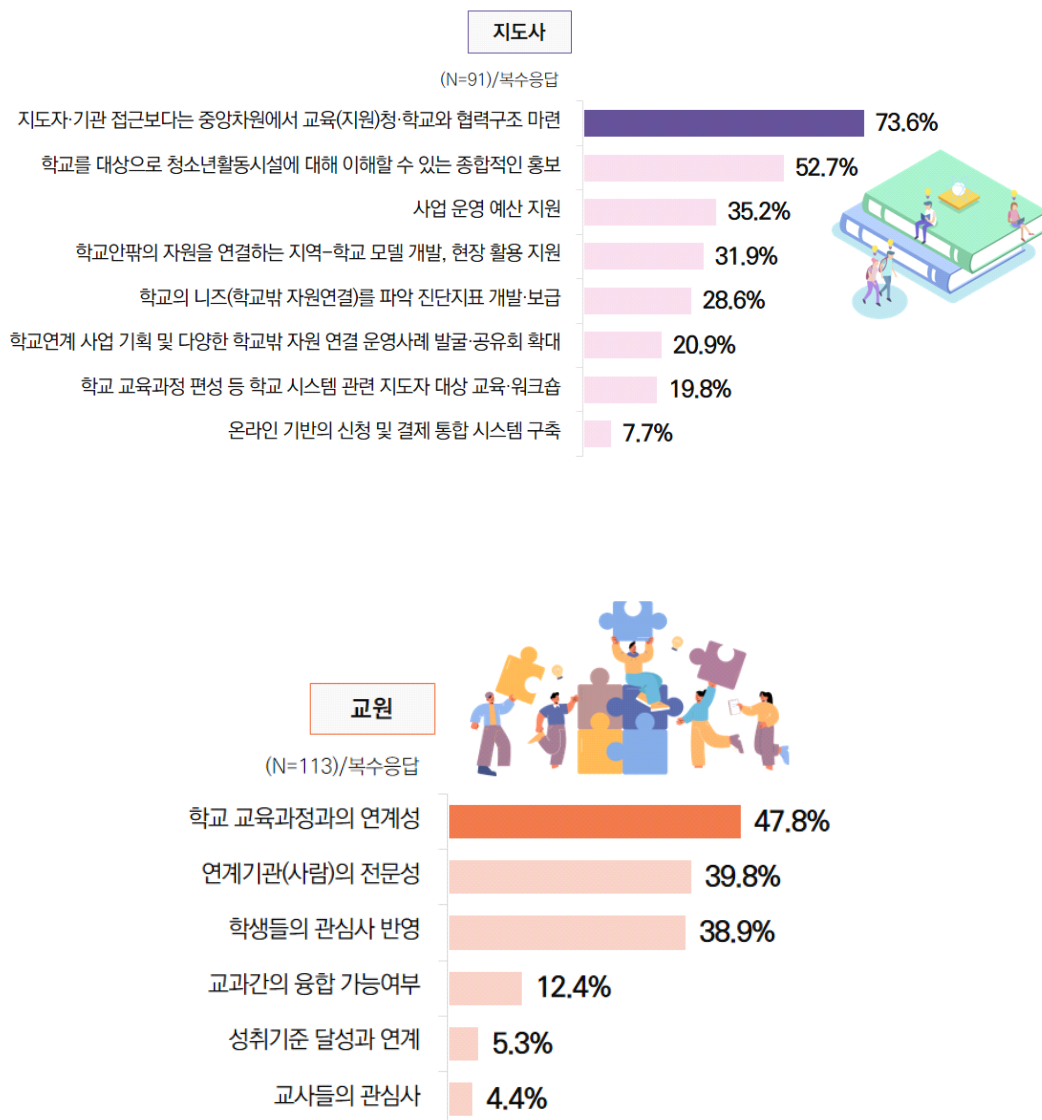
- 연계사업 추진의 어려움에 대해 지도사는 ‘학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동을 선호하지 않아서’ 29.7%, 교원은 ‘교사 개별적 접근 한계’ 41.7%의 순으로 응답함



[그림 23] 연계사업 필요성

■ 연계협력 확대 지원 분야

- 연계협력의 확대를 위해 지원이 필요한 분야에 대해 지도사는 ‘지도자·기관의 접근보다는 중앙차원에서 교육(지원)청·학교와 협력구조 마련’ 73.6%, 교원은 ‘학교 교육과정과의 연계성’ 47.8%의 순으로 응답함

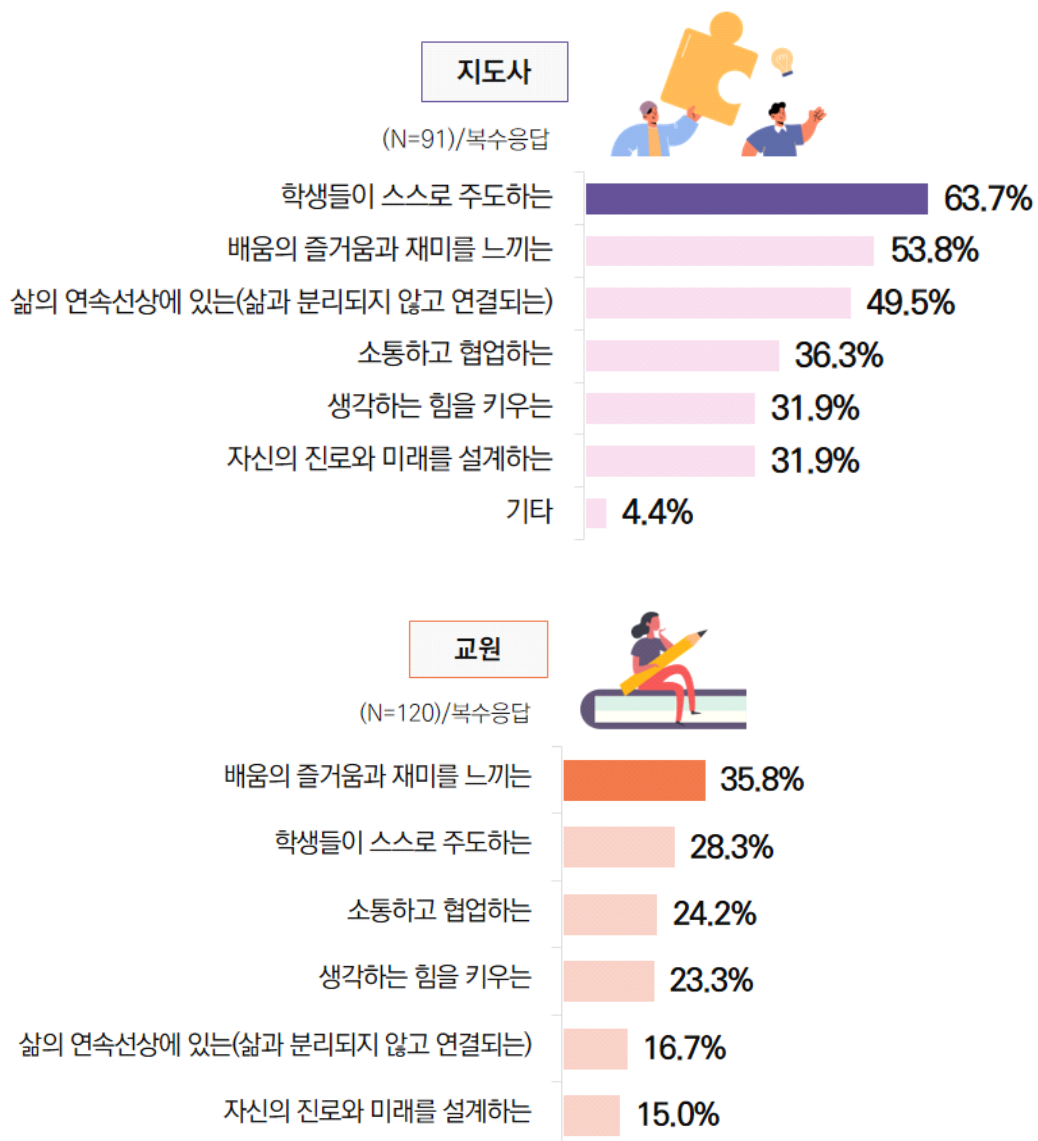


[그림 24] 연계협력 확대 지원 분야

⑤ 미래교육

■ 바람직한 미래교육

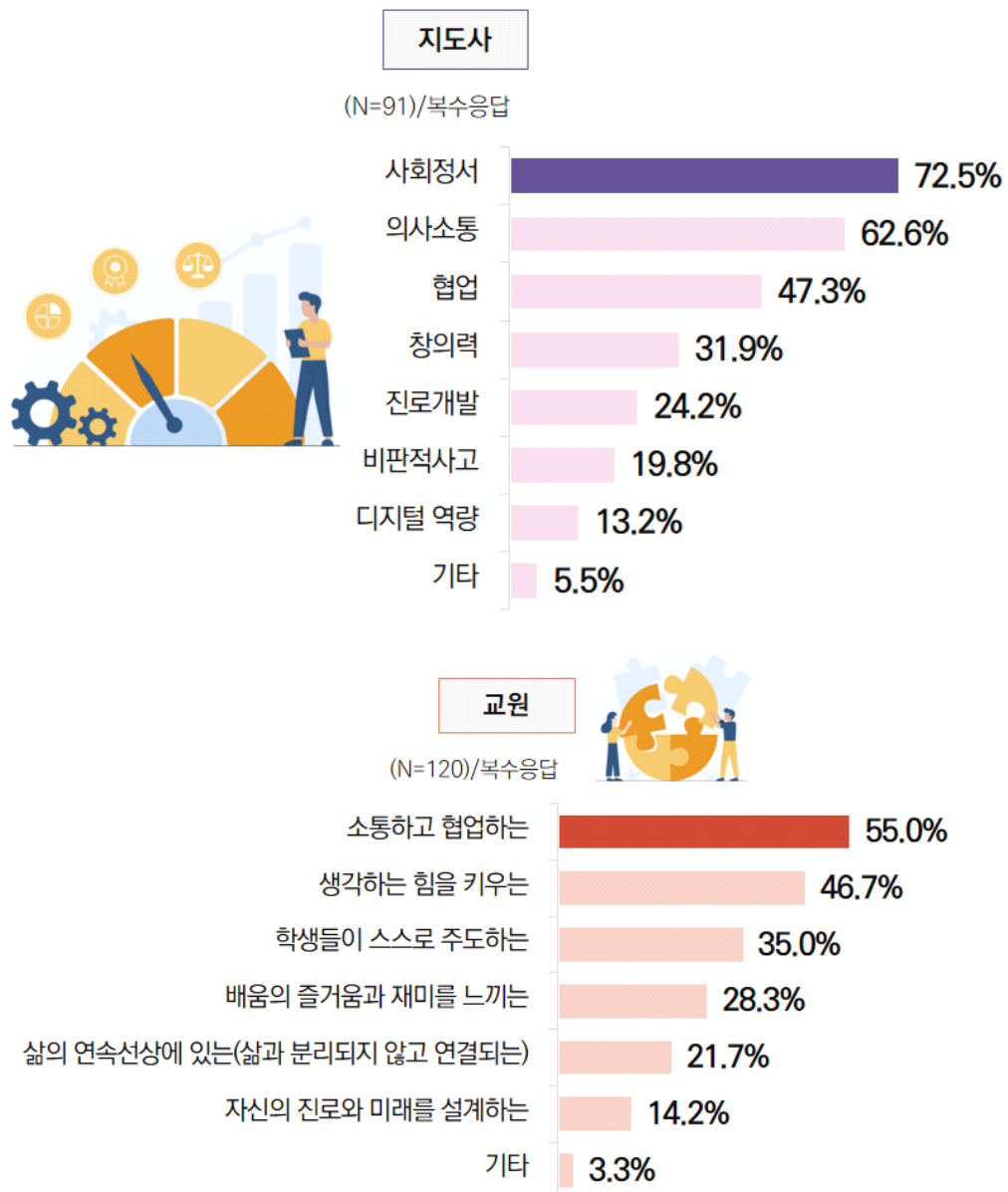
- 바람직한 미래교육은 어떤 모습인가에 대해 지도사는 ‘학생들이 스스로 주도하는’ 교육 63.7%, 교원은 ‘배움의 즐거움과 재미를 느끼는’ 교육 35.8%의 순으로 응답함



[그림 25] 바람직한 미래교육

■ 미래교육 청소년의 핵심역량

- 미래사회를 살아갈 청소년들에게 필요한 핵심역량이 무엇인가에 대해 지도사는 ‘사회정서(나와 타인의 감정 인식, 타인과의 갈등을 긍정적으로 해결하며 좋은 관계를 맺어가는 능력)’ 72.5%, 교원은 ‘소통하고 협업하는’ 능력 55.0%의 순으로 응답함



[그림 26] 미래교육 청소년의 핵심역량

6 제언

1. 청소년

■ 요구 분석

- 조사 결과 광주의 청소년들은 여가시간 등을 활용해 주로 스마트폰을 이용해 동영상, SNS, 게임, 온라인 대화 등을 하고 있어 개별화된 활동을 주로 하고 있다는 점을 확인할 수 있음. 반면 청소년들의 평소 관심 사항은 친구들과 함께 하는 신체활동(51.0%), 새로운 것 만들어보기(35.2%), 타인과의 대화 및 교류(29.1%) 등 사회적 소통에 해당하는 영역임을 알 수 있음. 또한 시간이 허락한다면 관심사가 같은 사람들을 만나 참여하는 활동(49.2%)이나 그러한 활동을 통한 배움(45.8%)에 대한 요구 또한 높다는 점을 알 수 있음. 자신의 취미 또는 관심사를 충족시켜줄 수 있는 활동(51.6%)에 관심이 크다는 응답은 청소년들의 활동에 대한 요구를 확인할 수 있음(이하 응답비율은 복수응답 기준)
- 이에 비해 청소년들의 요구를 저해하는 가장 큰 요인은 ‘시간이 없어서’(54.2%)로 나타나 학교생활과 방과 후 학원 등의 사교육으로 보내는 시간으로 인한 문제임을 알 수 있음. 이와 같은 장애요인에 대한 현실적인 대안으로 청소년들은 ‘청소년 동아리활동’(34.3%) 및 관련 시설이 갖춰진 청소년 활동공간(32.3%) 및 관련 콘텐츠라고 할 수 있는 청소년 활동 및 참여 프로그램(30.0%)에 대한 요구로 이어지고 있음을 확인할 수 있음
- 시간과 이동 수단 등의 현실적인 제약 그리고 개인 여건의 차이 등으로 청소년들은 실제로는 집(83.6%)에서 시간을 보내는 경우가 대부분이며, 제약없이 편하게 쉴 수 있는 공간과 분위기를 선호하기 때문임을 알 수 있음

■ 정책 제언

- 청소년들의 요구에 부합하는 활동 공간 마련 및 콘텐츠 요소인 프로그램 제공 등의 대안이 필요함을 알 수 있음. 따라서 청소년들의 자발적인 참여를 유인하기 위해서는 기존 사업들의 기초를 청소년 참여를 통한 활동 중심으로 전환하는 방법들을 고려할 필요가 있음
- 무엇보다 장애요소인 청소년들의 시간 부족 문제에 대한 기존 대응 방식이 방과후와 주말 및 휴일 등 운영으로 제한될 수밖에 없어 실효성이 크게 떨어지는바, 학교 교육과정과 연계 하는 사업 및 활동을 적극 시도해야 하는 필요성이 더욱 크다는 점을 재차 확인함
- 청소년 활동 관련 정책 공급 차원에서는 청소년의 자발적인 참여 및 활동공간 마련, 운영 및 지원 인력 충원, 실질적인 프로그램 등 운영을 통한 청소년 참여도 유인 및 효과성 제고 방안 등을 지속적으로 모색해야 함

- 여성가족부 주최, 한국청소년활동진흥원 주관하는 ‘청소년프로그램 공모사업’ 참여를 통해 청소년활동프로그램 예산 및 운영을 지원받아 신규프로그램 개발과 운영 우수사례 참고하여 청소년활동 활성화 모색해야 함

2. 지도사 및 교원

■ 현황 및 요구 분석

- 지도사의 연계사업 경험 여부(91.2%)보다 교원들의 경험 여부(교과 15%, 비교과 30.8%)가 낮은 점은 현 시점의 청소년 활동의 학교연계가 안착하지 않았음을 시사해줌
- 청소년들의 요구분석과 향후 미래교육의 방향에 부합하는 청소년 정책 추진을 위해서는 청소년 활동과 학교 교육과정의 교육과정 운영이 밀접하게 연계될 필요가 있음

■ 정책 제언

- 현행 청소년 활동 지원사업과 학교 교육과정 연계활동의 접점이 창의적체험학습 등 비교과 영역에서 부분적으로 이루어지고 있으나 향후 고교학점제 전면화(2025년), 자유학기제 운영 내실화를 위해서는 교과 영역에서 연계 역시 선택이 아닌 필수적인 고려사항이 될 것으로 전망됨
- 4차산업혁명, 포스트코로나 시대 대응 차원의 미래교육 트렌드 검토 그룹들이나 교육부의 2022 개정 교육과정 등을 면밀하게 검토해 보면 청소년 활동의 학교연계 방안은 ‘사업’으로 그치지 않고 일반자치(광주광역시 및 기초지자체)와 교육자치(광주광역시교육청) 간 정책 협약 등의 협력 방안이 필요함을 시사하며, 장기적으로는 청소년활동 관련 중간지원조직 등의 긴밀한 협조체계 마련이 필요할 것으로 전망됨
- 청소년활동 유관기관 간 상호이해 증진 및 협력 체계 마련
 - 지도사 등 청소년활동 관련 기관 및 활동가 역량 강화(학교급 및 학교 유형 등 각급 학교 및 교육행정기관 관련 이해 연수, 2022 개정교육과정 등 학교 교육과정 운영, 고교학점제 및 자유학년제 이해 교육 등)
 - 학교 관리자 및 담당자 인식 전환 및 지속적인 연수
 - 마을교육공동체, 마을학교 등 교육 거버넌스 및 교육협력 체계에 대한 상호 이해도 제고
 - 일반자치, 교육청, 활동 기관 간 정책 연대 및 중간지원조직 등 지원 체계 구상 등

3. 전문가 제언¹⁾

■ 성과

- 본 조사의 결과를 토대로 학교 교육과정과 청소년활동의 연계에 대한 성과를 제시하면 다음과 같음
- 첫째, 지금까지 광주광역시 내의 학교와 청소년시설과 연계가 적절하게 이루어지고 있는 상황임. 비교과 중심의 연계만이 아니라 교과시간의 연계를 통해 광주광역시 청소년이 다양한 활동을 경험할 수 있는 장이 마련되고 있으며, 교과영역에서도 특정교과만 연계하기보다는 국어, 영어, 수학, 사회과 도덕 등의 전문교과와 연계하였고, 창의적 체험활동은 4개의 영역에서 원활한 연계가 이루어지고 있음. 교사의 청소년시설 연계 경험은 67.6%로 나타나 학교와 청소년시설 간의 연계가 활발하게 이루어지고 있음
- 둘째, 청소년시설과의 연계에 대한 필요성이 높은 수준으로 연계에 대한 인식의 변화가 나타남. 학교와 청소년시설과의 연계 필요성은 청소년지도사 71.5%, 교사 68.4%로 연계에 대한 필요성이 높은 수준임을 확인할 수 있음. 이는 현재까지 연계한 프로그램에 대한 만족도가 높다는 것을 의미하고 지속적인 연계에 대한 요구가 높은 것을 의미함

■ 한계 및 요구

- 본 요구조사를 통해 학교 교육과정과 청소년활동의 연계에 대한 한계 및 보완 사항을 점검하고자 하며 다음과 같은 문제점을 제기할 수 있음
- 첫째, 청소년지도사 및 교사 모두는 연계의 필요성을 인지하고 있으나 연계 방법에 대한 어려움을 호소하는 것으로 확인됨. 청소년지도사와 교사 모두 연계에 대한 어려움과 한계를 높게 지각하고 있어 학교와 청소년시설이 효율적으로 연계할 수 있는 방안모색이 필요한 실정임
- 둘째, 교육과정 연계에 대한 명확한 지침 및 가이드 라인이 없음. 교사의 경우 다양한 활동 중에서도 교육과정과의 연계성 확보가 중요하다고 제시하고 있어 청소년 활동과 교육과정 특히 교과와 연계성을 담보할 수 있는 청소년활동 마련이 필요함. 교과의 특성을 이해하고 그에 맞는 청소년활동을 개발하여 연계가 가능할 수 있도록 청소년지도사는 학교 교육과정에 대한 명확한 이해가 필요한 상황임
- 셋째, 안전사고에 대한 문제인식이 높음. 청소년지도사가 인식한 연계 시 문제점으로 학교에서 안전사고에 대한 우려로 연계가 원활하지 못하다는 응답이 가장 높았으며, 교사 대상에서도 안전사고 발생 우려에 대한 문제점을 높게 인식하는 것으로 확인됨. 즉, 학교 교육과정과 청소년

1) 전문가 제언은 이윽택 교수(광주대학교 청소년상담평생교육학과)님의 자문을 얻은 내용임

활동 연계에서 가장 해결해야 할 사항 중 하나가 안전사고에 대한 인식을 개선시키는 것임. 청소년현장에서는 청소년활동 연계에서 발생하는 안전사고에 대한 적극적인 대처와 해결을 위해 어떤 노력을 기울이고 있는지 등을 명확하게 안내하고 안전에 대한 우려를 해결할 수 있는 방안이 필요함

- 넷째, 중앙차원의 컨트롤타워 기능이 부재함. 현재 학교 교육과정 연계를 총괄하는 기관은 없는 실정임. 지역별(동구, 서구, 남구, 북구, 광산구) 청소년시설에서 각 지역의 학교와 연계사업을 잘 운영하고 있으나 이를 종합적으로 관리하고 지원할 수 있는 체계를 갖추는 것이 필요함. 또한 지역의 경계를 넘어선 연계가 이루어질 수 있으며, 각 청소년시설에서 담당할 수 있는 인력의 한계 등을 고려할 때 학교 교육과정 연계를 종합적으로 관리할 수 있는 체계구축이 마련되어야 함
- 다섯째, 미래사회를 대비할 수 있는 프로그램 지원이 필요함. 청소년지도사 및 교사는 미래 교육으로 청소년 주도성과 배움과 흥미를 느낄 수 있는 교육이 필요하다고 응답하였으며, 미래사회 역량에서도 소통과 협업의 역량이 강조되고 있음. 청소년이 주도적으로 해결하고 그 과정에서 상호 간의 협력과 소통이 구현될 수 있는 접근 방식의 변화가 필요함. 따라서 학교 교육연계에서 문제해결기반 또는 프로젝트기반의 프로그램을 지원함으로써 시대적 흐름에 부합한 청소년활동을 연계해야 할 것임

■ 제언

- 본 요구조사에서 확인된 학교 교육과정과 청소년활동의 연계의 한계점 및 요구를 기반으로 두 가지 측면에서 을 제시하고자 함

가. 구조적 차원에서 접근

- 청소년활동과 학교 교육과정 연계에서 가장 필요한 것은 학교연계에 대한 종합적인 관리와 지원 시스템을 갖추는 것임. 청소년시설별로 학교연계를 진행하기보다는 총괄 및 관리를 지원할 수 있는 인력과 시스템을 갖추어야 함. 지역의 학교와 지역의 청소년시설 간의 유기적인 네트워크를 통해 연계사업이 운영되고 있지만 체계적으로 관리하고 지원할 수 있는 거점센터의 기능을 갖추고 효과적이고 효율적인 연계가 필요함
- 이를 위해 첫째는 종합정보 능력을 갖추어야 함. 현재로는 시설별로 학교에 공문을 발송하여 대상학교를 모집하고 있지만 청소년지도사 및 교사들이 쉽고 편리하게 정보를 제공 및 얻을 수 있는 기능이 필요함. 현재 광주광역시의 청소년활동 정보시스템인 '다잇다'가 있으며 이를 활용하여 학교에 다양한 정보가 안내될 수 있는 방안모색이 필요함. 학교 교사 대상의 메뉴를 개설하고, 이 플랫폼에서 교과 및 비교과 연계 가능한 청소년활동을 쉽게 찾아볼 수 있도록

시스템을 재정비할 필요가 있음

- 둘째는 학교 교육과정 연계를 위한 담당자를 충원하여 학교연계 코디네이터를 적극 활용하는 것임. 정보시스템을 관리할 뿐 아니라 학교연계에서 필요한 지원이나 관리 등을 할 수 있는 인력을 보강하여 긴밀한 연계가 가능하도록 인력을 확보해야 함. 예를 들면, 광산구, 서구, 남구 담당인력과 북구와 동구 담당인력 등 지역별 관리자를 배치함으로써 효율적인 연계가 운영될 수 있도록 지원하는 것임
- 셋째는 학교연계 교육과정 위원회를 구축하여 지속적인 모니터링과 개선사항을 반영할 수 있는 체계를 갖추는 것임. 학교연계에서 가장 중요한 것은 청소년의 요구를 반영한 다양한 학교 연계형 프로그램을 개발하는 것이기도 하지만 교사의 요구를 적극 수렴할 때 학교 교육과정 연계가 활성화될 수 있음. 청소년지도사 및 교사 등의 다양한 대상으로 학교 교육과정 연계 위원회를 구축하여 교육과정 연계가 효율적으로 진행될 수 있는 체계를 구축하는 것이 필요함

나. 기능적 차원에서 접근

- 청소년활동과 학교의 교육과정의 연계 활성화를 위해서는 구조적인 한계를 극복함과 동시에 소프트웨어 중심의 혁신과 질적제고가 함께 병행되어야 하며, 이를 위해 몇 가지를 제안하고자 함
- 첫째는 청소년지도사 대상의 전문성 역량을 강화시키기 위한 학교 교과 및 교육과정에 대한 교육지원이 필요함. 요구조사에서도 학교연계에서 중요한 점으로 학교의 교과 및 교육과정과 청소년활동의 연계성을 거론하고 있음. 즉, 다양하고 질적 수준이 높은 청소년활동이라도 학교 교육과정과 연계성이 부족하면 연계 가능성은 낮아질 수 밖에 없기 때문에 청소년지도사의 학교 교육과정에 대한 이해도를 높이는 것이 필요함. 특히, 교과교육과 비교과 교육에 대한 체계적인 이해와 교과와 청소년활동 간의 연계 가능성 등을 심층적으로 이해할 수 있는 교육지원은 매우 중요함
- 둘째는 학교 교육과정 이행 및 연계에 필요한 가이드라인 또는 운영 매뉴얼을 제작하여 배포하는 방안도 고려할 필요가 있음. 학교 연계 프로그램 개발 매뉴얼 제작은 청소년지도사의 업무 효율화를 위해 강조되어야 하는 사항이며, 학교 교사 대상의 학교 교육과정 연계 매뉴얼이나 정보 리플렛까지 공유할 수 있는 방법도 고려할 수 있음
- 셋째는 교사 대상의 청소년활동 연계 교육을 제공해야 함. 자유학기제/자유학년제, 창의적 체험활동 등의 연계가 활발하게 진행되고 있으나 이와 관련된 다양한 정보제공이나 연계 방법 등을 확인 가능하도록 교사 대상의 교육이 진행되어야 하며, 이를 통해 청소년활동

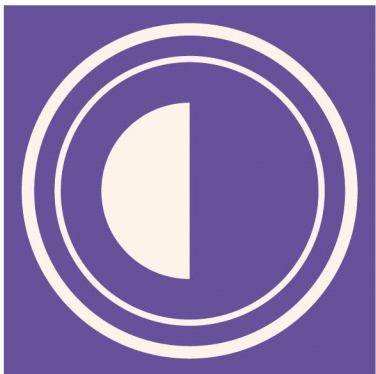
연계에 대한 관심과 안정성 의식이 고취될 것으로 사료됨

- 넷째는 청소년활동 연계에서 안정성 문제를 해결하기 위한 다각적인 지원이 필요함. 본 조사에서 안전에 대한 문제로 인해 학교 교육과정 연계의 어려움이 발생하는 것으로 확인되었고, 안전사고에 대한 어떤 우려가 있는지를 종합적으로 분석하여 이를 적극 해결할 수 있어야 함. 예를 들면, 일부 연구에서 자유학기제 연계에서 교사의 안전문제 우려 중 하나로 청소년 시설 방문시 이동과 교통수단에서 발생하는 문제점을 제시하였고, 이를 해결하기 위해 일부 지자체에서는 학교와 청소년활동 연계시에 차량을 무상으로 지원하고 있음. 따라서 학교 교육과정과 청소년활동 연계에서 우려되는 안전문제를 정확하게 진단하고 이를 해결하기 위한 노력이 불가피함
- 다섯째는 다양한 진로활동 및 동아리 활동의 연계를 위한 노력이 필요함. 물론 현재 진로활동과 동아리활동 연계는 적절하게 이루어지고 있지만 청소년은 다양한 진로활동 및 체험과 동아리 활동을 요구하고 있음. 지역의 다양한 자원을 연계하여 진로 및 직업체험의 기회를 확대할 필요가 있으며, 학교급 그리고 학교 유형에 따른 차별화된 진로 및 동아리 활동을 마련해야 할 것임. 특히 청소년 현장에서는 학교 교육과정 연계 청소년활동을 주기적으로 변화시키고 시대적 특성과 흐름에 맞는 신규 활동을 개발하기 위해 노력할 필요가 있음
- 마지막으로 단순 체험에서 역동과 상호작용을 토대로 한 청소년활동의 변화가 필요함. 청소년활동은 집단활동으로 청소년 간의 상호작용이 중요하지만 일부 프로그램의 경우에는 집단활동보다는 개인활동으로 전개되면서 청소년 간의 상호작용이 원활하지 못하는 경우가 있음. 본 조사에서도 미래교육과 미래역량으로 청소년이 주도하고 소통과 협업 능력이 필요하다는 의견에 따라 학교 교육과정 연계 청소년활동은 청소년이 직접 참여하고 주도적으로 문제를 해결할 수 있는 활동 방법이 적용되어야 함

2023년

광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사

◀ II



조사개요

1. 조사개요
2. 조사설계
3. 설문 문항 구성
4. 분석 방법
5. 응답자 특성



PART
II

조사개요

① 조사개요

1) 조사 배경 및 목적

- 제7차 청소년정책기본계획 정책과제 ‘1-4. 학교안팎 청소년활동 지원 강화’ 정책과제의 실효성을 높이기 위한 지역 청소년활동 실태조사를 실시함
- 학교 교육과정과 학교 밖의 자원을 연결하여 지역 청소년들에게 다양한 배움과 활동의 기회를 확대하기 위한 기초자료 마련을 위함
- 학교과정과 청소년활동 시설 간의 연계협력 방안 개발을 위한 요구분석 자료로 활용함

2) 조사대상

- 광주지역 청소년, 청소년지도사, 교사
 - 광주지역 청소년 중학교 및 해당 청소년 1,000명
 - 청소년지도사 100여명
 - 중·고등학교 교사 50여명

3) 조사 내용

■ 청소년

- 청소년이 원하는 청소년활동(관심사, 정보, 공간 등)
- 청소년이 함께하고 싶은 어른상
- 광주광역시 청소년활동정보포털 ‘다잇다’ 인지 여부

■ 청소년지도사

- 학교밖의 청소년활동 시설과 학교와 연계 방법
- 청소년지도사가 생각하는 학교의 미래교육, 미래사회 청소년의 필요 핵심역량 등

■ 교사

- 학교 교육과정과 학교 밖의 자원 연계에 대한 요구
- 미래사회 청소년의 필요 핵심역량 등

◀ II. 조사개요

② 조사설계

〈표 2〉 조사설계

구분	내용		
	청소년	청소년지도사	교사
모집단	▶ 광주지역 중학생 해당 청소년	▶ 광주지역 청소년지도사	▶ 광주지역 근무하는 교사(중학교)
표본수	▶ 1,355명	▶ 91명	▶ 120명
조사방법	▶ 온라인 설문 시스템을 활용한 자기기입식 설문조사		
조사기간	▶ 2023년 10월 4일(월) ~ 10월 20일(금) 15일간		
통계분석	▶ 통계분석 프로그램 SPSS 22.0을 이용한 기술통계분석, 교차분석		
조사 주관	▶ 광주광역시청소년활동진흥센터		
조사기관	▶ (주)폴인사이트		

③ 설문 문항 구성 및 분석 방법

1) 설문 문항 구성

〈표 3〉 설문 문항 구성

조사대상	설문 문항	문항 수
청소년	문 1. 청소년이 평소 시간에 보내는 활동	1
	문 2. 청소년이 관심 있는 주제	1
	문 3. 청소년이 원하는 활동	1
	문 4. 청소년의 관심사/하고 싶은 것	2
	문 5. 청소년이 정보를 얻는 방법	1
	문 6. 청소년이 참여하고 싶은 활동	1
	문 7. 청소년의 관심사	1
	문 8. 청소년이 원하는 활동을 하지 못하는 이유	1
	문 9. 청소년이 하고 싶은 활동(명사 또는 동사형)	2
	문 10. 청소년의 고민	1
	문 11. 청소년이 평소 시간을 보내고 싶은 공간, 이유	4
	문 12. 청소년이 함께하고 싶은 어른	4
	문 13. '다잇다' 인지여부/원하는 정보	2
청소년지도사	문 1. 올해 학교 연계 사업 추진 현황(추진 학교, 연계 교육과정, 재원 등)	4
	문 2. 학교 교육과정과 청소년활동 연계 필요여부	2
	문 3. 학교 교육과정 이해 정도	1
	문 4. 학교밖 지역자원을 연계 방법	1
	문 5. 학교와 연계 협력사업 어려운점	1
	문 6. 교육과정 연계를 위한 청소년활동 정보 필요여부	1
	문 7. 학교 연계를 위한 확대 지원 분야	1
	문 8. 미래사회 요구되는 청소년지도사 역량	1
	문 9. 청소년지도사가 생각하는 학교의 미래교육	1
	문 10. 미래사회 살아갈 청소년에게 필요한 핵심	1
교사	문 1. 담당 교과목	1
	문 2. 청소년 기관 인지도	1
	문 3. 교과 시간에 학교 밖의 자원을 연계·연결 경험	1
	문 4. 비교과 시간에 학교 밖의 자원 연계·연결 경험	1
	문 5. 지역사회 자원 연계 기관 분야	1
	문 6. 교과목 연계 현황	1
	문 7. 학교 밖 자원의 연계 방법	1
	문 8. 학교밖의 자원을 연결이 필요 여부	1
	문 9. 자원 연결 시 중요 요인	1
	문 10. 학교 밖 자원 연결의 어려운 점	1
	문 11. 학교 밖 프로그램 정보제공 도움 여부	1
	문 12. 교사가 생각하는 학교의 미래교육	1
	문 13. 미래사회 청소년의 필요 역량	1

◀ II. 조사개요

④ 분석 방법

1) 코딩 및 데이터 클리닝

- 조사를 통해 수집된 자료는 전산입력 후 코딩 및 Data Cleaning 과정을 거침
 - 분기 문항의 오류 수정 및 논리적 데이터 검증
 - 무의미한 응답 제거 및 기타 문항 정제

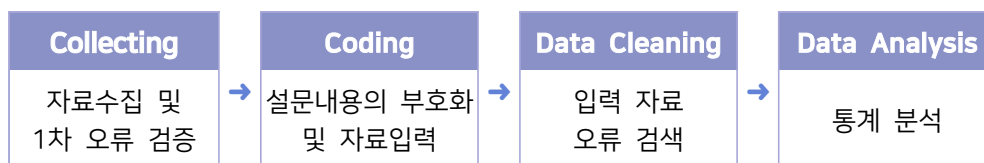
2) 척도

- 조사의 목적 및 문항의 특성을 고려하여 5점 리커트 척도 사용²⁾
- 5점 만점의 평균점수를 표기하여 문항 간 비교 및 평가를 용이하게 함
 - 리커트 척도의 환산점수 계산식은 다음과 같음

$$(S-1) \times \frac{1}{(n)} \times 100 (S = \text{응답}, n = \text{리커트 척도 구간})$$

3) 통계분석

- 수집된 자료는 통계분석 프로그램 SPSS를 이용하여 빈도분석, 교차분석, 기술통계 분석함
- 문항별 집계는 열(row)을 기준으로 백분율(%)로 산출하였으며, 소수점 둘째 자리에서 반올림함



[그림 27] 자료처리 및 분석 체계

2) 리커트 척도(Likert Scale), 도표 척도.

5 응답자 특성

1) 청소년

■ 청소년은 총 1,355명이 응답을 완료함

○ 남성은 608명, 여성은 747명

○ 학년별로 1학년 558명, 2학년 417명, 3학년 380명

○ 지역별로 동구 56명, 서구 410명, 남구 214명, 북구 217명, 광산구 458명

〈표 4〉 응답자 특성[청소년]

(단위 : 명, %)

구분		사례수	비율
전체		1,355	100.0%
성별	남성	608	44.9%
	여성	747	55.1%
학년	1학년	558	41.2%
	2학년	417	30.8%
	3학년	380	28.0%
거주지역	동구	56	4.1%
	서구	410	30.3%
	남구	214	15.8%
	북구	217	16.0%
	광산구	458	33.8%

II. 조사개요

2) 청소년지도사

■ 지도사는 총 91명이 응답을 완료함

- 연령대별로 20대 37명, 30대 36명, 40대 13명, 50대 5명
- 근무 기관별로 청소년수련관(센터) 30명, 청소년문화의 집 37명, 청소년특화시설 24명
- 근무 경력별로 1년 이하 49명, 1년 이상~5년 이하 27명, 5년 이상~10년 미만 11명, 10년 이상~15년 미만 1명, 15년 이상~20년 미만 3명

〈표 5〉 응답자 특성[지도사]

(단위 : 명, %)

구분		사례수	비율
전체		91	100%
연령대	20대	37	41%
	30대	36	40%
	40대	13	14%
	50대	5	5%
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	33%
	청소년문화의 집	37	41%
	청소년특화시설	24	26%
근무 경력	5년 미만	76	83.5%
	5년 이상~10년 미만	11	12.1%
	10년 이상	4	4.4%

3) 교원

■ 교원은 총 120명이 응답을 완료함

- 연령대별로 20대 10명, 30대 35명, 40대 54명, 50대 19명, 60대 이상 2명
- 교직 경력별로 1년 이하 15명, 1년 이상~5년 이하 15명, 5년 이상~10년 미만 29명, 10년 이상~15년 미만 25명, 15년 이상~20년 미만 36명

〈표 6〉 응답자 특성[교원]

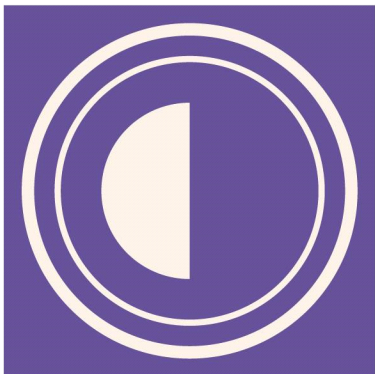
(단위 : 명, %)

구분		사례수	비율
전체		120	100.0%
연령대	20대	10	8.3%
	30대	35	29.2%
	40대	54	45.0%
	50대	19	15.8%
	60대	2	1.7%
근무 학교	중학교	120	100.0%
교직 경력	5년 미만	30	25.0%
	5년 이상~10년 미만	29	24.2%
	10년 이상	61	50.8%

2023년

광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사

◀ III



조사 결과_청소년

1. 청소년 주요 관심사
2. 청소년 주요 활동 공간
3. 함께 하고 싶은 어른 유형
4. 광주광역시 청소년활동정보포털
'다잇다'



조사 결과_청소년

① 청소년 주요 관심사

1) 평소 시간을 보내는 활동

- 청소년들은 평소 시간을 보내는 활동에 대해 동영상/핸드폰(77.3%)이 평소에 가장 많이 시간을 보낸다고 응답했고, 게임(56.5%), 대화(친구 등)(41.0%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 게임(80.3%)이 가장 많고, 동영상/핸드폰(67.9%), 스포츠활동/운동(42.1%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 동영상(85.0%)이 가장 많고, 음악듣기/악기연주(50.3%), 대화(친구 등)(48.9%) 등의 순으로 응답함
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 동영상과 핸드폰을 보면서 보내는 시간이 많다고 응답함
- 거주지역별로는 서구 거주하는 학생들이 79.8%로 가장 높고, 광산구 학생들이 75.8%로 가장 낮음

2) 관심 주제

- 청소년들은 관심 주제에 대해 친구(56.3%)가 가장 관심 있다고 응답했고, 게임/웹툰/만화(48.8%), 연애/이성(36.9%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 게임/웹툰/만화(61.8%)가 가장 많고, 친구(51.8%), 스포츠 활동(43.3%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 친구(60.0%)가 가장 많고, 연애/이성(40.7%), 게임/웹툰/만화(38.2%) 등의 순으로 응답함
- 학년별로는 3학년 58.7%, 1학년 55.9%, 2학년 54.7% 순으로 친구에 가장 관심이 많다고 응답함
- 거주지역별로는 서구 거주하는 학생들이 79.8%로 가장 높고, 광산구 학생들이 75.8%로 가장 낮음

Ⅲ. 조사 결과_청소년

〈표 7〉 평소 시간을 보내는 활동_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	동영상/ 핸드폰	게임	대화(친구 등)	음악듣기/ 악기연주	쉽	스포츠활동 /운동	노래방가기	그림 그리기
전체		1,355	77.3	56.5	41.0	40.0	35.7	27.7	24.9	17.3
성 별	남성	608	67.9	80.3	31.4	27.3	28.9	42.1	14.5	7.2
	여성	747	85.0	37.1	48.9	50.3	41.2	15.9	33.3	25.4
학 년 별	1학년	558	71.7	59.0	40.9	36.9	34.4	29.2	18.8	15.8
	2학년	417	77.9	52.8	40.3	42.0	32.6	26.9	24.5	19.2
	3학년	380	85.0	56.8	42.1	42.4	41.1	26.3	34.2	17.4
자 치 구 별	동구	56	76.8	64.3	26.8	41.1	25.0	33.9	5.4	8.9
	서구	410	79.8	50.7	44.1	39.3	37.8	24.1	25.6	18.5
	남구	214	76.2	57.9	38.3	40.7	35.5	26.6	29.4	19.6
	북구	217	77.4	51.6	38.7	41.0	32.3	29.5	24.0	16.6
	광산구	458	75.8	62.2	42.4	39.7	36.9	29.7	24.9	16.4

BASE: 전체응답자

(단위 : 명, %)

구분		사례수	쇼핑	산책/걷기	영화관가기	독서	맛집가기	기타	마땅히 없다
전체		1,355	15.8	14.8	13.9	11.4	6.5	6.2	0.7
성 별	남성	608	3.8	11.8	10.0	10.2	2.8	6.1	1.2
	여성	747	25.6	17.3	17.0	12.3	9.5	6.3	0.4
학 년 별	1학년	558	12.0	12.9	10.2	11.1	4.8	6.8	0.5
	2학년	417	17.5	12.0	13.9	10.6	6.5	7.0	1.0
	3학년	380	19.5	20.8	19.2	12.6	8.9	4.5	0.8
자 치 구 별	동구	56	8.9	17.9	3.6	10.7	5.4	3.6	-
	서구	410	19.3	12.9	14.1	11.5	6.1	7.3	0.5
	남구	214	18.2	17.8	14.0	15.0	7.9	9.3	1.4
	북구	217	13.4	13.4	13.8	12.9	4.1	2.8	0.5
	광산구	458	13.5	15.5	14.8	9.0	7.4	5.7	0.9

BASE: 전체응답자



〈표 8〉 관심 주제_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	친구	게임/ 웹툰/ 만화	연애/이 성	스포츠 활동	악기연주 /노래/ 음악활동	가족	아이돌/ 인플루 언서	음식/요 리하기	입시/진 학/진로	동물/ 식물
전체		1,355	56.3	48.8	36.9	30.6	30.1	28.3	24.2	23.8	20.5	20.5
성 별	남성	608	51.8	61.8	32.2	43.3	20.9	25.2	9.0	17.4	12.3	15.8
	여성	747	60.0	38.2	40.7	20.3	37.6	30.8	36.5	29.0	27.2	24.4
학 년 별	1학년	558	55.9	48.0	34.6	32.1	27.4	28.5	20.3	26.0	18.1	22.0
	2학년	417	54.7	47.5	34.1	30.7	29.7	26.4	27.6	21.3	21.6	19.9
	3학년	380	58.7	51.3	43.4	28.4	34.5	30.0	26.3	23.4	22.9	18.9
자 치 구 별	동구	56	46.4	37.5	23.2	30.4	26.8	16.1	21.4	25.0	25.0	17.9
	서구	410	56.8	44.6	37.8	30.7	30.0	29.8	26.3	22.4	20.2	22.7
	남구	214	59.3	53.3	40.7	29.0	29.0	31.3	24.3	21.5	26.6	19.2
	북구	217	53.9	46.1	33.6	30.4	32.7	24.9	26.3	27.6	22.1	21.2
	광산구	458	56.8	53.1	37.6	31.4	29.9	28.6	21.6	24.2	16.6	19.2

BASE: 전체응답자

(단위 : 명, %)

구분		사례수	뷰티/패션 /브랜드	그림 그리기, 만들기, 미술관람	건강, 자기관리	아르바이 트, 경제	환경	재난, 안전, 생존	미래사회, 트렌드, 미래기술	뉴스/시사 사회/정치	기타
전체		1,355	20.3	17.4	17.3	8.5	6.7	5.8	5.7	5.5	2.7
성 별	남성	608	3.9	7.2	14.8	6.7	5.8	6.4	6.3	7.2	3.5
	여성	747	33.6	25.7	19.4	9.9	7.5	5.2	5.2	4.0	2.1
학 년 별	1학년	558	17.4	16.1	16.5	6.3	7.3	6.3	5.2	4.7	3.4
	2학년	417	21.1	18.2	17.5	9.4	5.8	7.7	7.9	7.9	2.2
	3학년	380	23.7	18.4	18.4	10.8	6.8	2.9	3.9	3.9	2.4
자 치 구 별	동구	56	14.3	8.9	26.8	7.1	7.1	5.4	5.4	10.7	3.6
	서구	410	25.6	19.5	16.8	8.0	8.0	5.9	5.6	3.7	2.2
	남구	214	18.2	19.6	17.8	9.3	7.0	4.7	6.1	5.6	2.8
	북구	217	18.4	15.7	15.7	7.8	6.0	3.7	6.5	3.2	2.8
	광산구	458	18.1	16.4	17.2	9.0	5.7	7.2	5.2	7.4	3.1

BASE: 전체응답자

Ⅲ. 조사 결과_청소년

3) 하고 싶은 활동

- 청소년들은 하고 싶은 활동에 대해 몸을 활용해서 하는 활동(51.0%)이 가장 하고 싶다고 응답했고, 새로운 것을 만들어 보기(35.2%), 나와 타인과의 교류(29.1%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 가장 하고 싶은 활동인 몸을 활용해서 하는 활동(59.5%)과 그다음으로 하고 싶은 활동인 새로운 것을 만들어 보기(26.5%)의 차이가 약 2배(33%p)인 반면, 여학생은 가장 하고 싶은 활동인 몸을 활용해서 하는 활동(44.0%)과 그다음으로 하고 싶은 활동인 새로운 것을 만들어 보기(42.3%)의 차이가 1.7%으로 남성에 비해 상대적으로 큰 차이가 없음
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 몸을 활용해서 하는 활동 응답이 감소하고, 혼자만의 시간 즐기기 응답이 증가함
- 몸을 활용해서 하는 활동 응답한 학생들의 거주지역별로는 동구 학생들이 57.1%로 가장 높고, 남구 학생들이 46.3%로 가장 낮음

〈표 9〉 하고 싶은 활동_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	몸을 활용해서 하는 활동	새로운 것을 만들어 보기	나와 타인과의 교류	혼자만의 시간을 즐기기	다른 지역/나라에 가보기	나의 미래를 찾아보기	문화예술활동
전체		1,355	51.0	35.2	29.1	27.5	27.3	20.4	18.0
성별	남성	608	59.5	26.5	20.2	22.2	20.2	15.3	6.9
	여성	747	44.0	42.3	36.3	31.7	33.1	24.5	27.0
학년별	1학년	558	55.4	36.6	27.8	21.0	26.2	20.1	17.7
	2학년	417	48.0	34.5	28.3	28.8	26.6	19.2	18.2
	3학년	380	47.9	33.9	31.8	35.5	29.7	22.1	18.2
자치구별	동구	56	57.1	33.9	17.9	19.6	16.1	16.1	19.6
	서구	410	51.0	34.4	31.0	28.0	28.8	18.5	18.3
	남구	214	46.3	35.5	35.5	33.2	24.8	21.5	22.9
	북구	217	49.3	31.8	27.2	28.1	29.5	20.3	15.7
	광산구	458	53.3	37.6	26.6	24.9	27.5	22.1	16.4

BASE: 전체응답자

(단위 : 명, %)

구분		사례수	돈(경제)과 관련된 활동	자연에서 하는 활동	미래사회에 필요한 기술 배워보기	내가 무언가를 직접 기획해보기	사회문제 해결	전지구적 이슈에 관심갖기	기타
전체		1,355	14.5	12.8	12.0	8.1	3.1	2.4	1.0
성 별	남성	608	19.2	14.8	16.4	5.1	3.9	2.5	1.6
	여성	747	10.7	11.1	8.3	10.6	2.4	2.4	0.4
학 년 별	1학년	558	13.3	14.2	11.8	7.0	2.7	2.5	1.3
	2학년	417	15.3	10.8	10.6	10.1	4.3	2.4	1.0
	3학년	380	15.5	12.9	13.7	7.6	2.4	2.4	0.5
자 치 구 별	동구	56	10.7	8.9	12.5	7.1	5.4	1.8	-
	서구	410	11.0	11.2	9.0	8.8	3.2	4.1	0.5
	남구	214	17.8	11.7	15.4	12.6	3.3	1.9	1.4
	북구	217	15.7	17.1	10.6	7.4	4.1	1.8	1.4
	광산구	458	16.2	13.1	13.5	5.9	2.2	1.5	1.1

BASE: 전체응답자

Ⅲ. 조사 결과_청소년

4) 관심사 정보 경로

- 청소년들은 관심사 정보 경로에 대해 포털검색(네이버 등), SNS검색 등 자세히 탐색(60.1%)이 가장 주요한 경로라고 응답했고, 또래 친구(35.6%), 관심이 같은 사람과의 소통공간(동아리, 커뮤니티 등) 탐색(34.5%), 주변의 어른(교사, 청소년지도사, 부모님 등)(22.3%), 기타(0.4%), 무응답(6.9%) 순으로 응답함
- 여학생은 무응답과 기타를 제외한 모든 항목에서 남학생보다 응답률이 높음
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 포털검색, SNS검색을 통해 관심사 정보를 획득한다고 응답함
- 거주지역별로는 서구 거주하는 학생들이 64.1%로 가장 높고, 동구 학생들이 48.2%로 가장 낮음

〈표 10〉 관심사 정보 경로_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	포털검색 SNS검색 등 자세히 탐색	또래 친구	관심이 같은 사람과의 소통공간 탐색	주변의 어른 (교사, 청소년지도사, 부모님 등)	무응답	기타
전체		1,355	60.1	35.6	34.5	22.3	6.9	0.4
성별	남성	608	55.3	30.4	32.7	20.4	9.9	0.7
	여성	747	64.1	39.9	35.9	23.8	4.4	0.3
학 년 별	1학년	558	54.8	35.5	33.0	22.8	9.0	0.5
	2학년	417	59.7	38.8	36.0	22.1	6.0	0.7
	3학년	380	68.4	32.4	35.0	21.8	4.7	-
자치 구별	동구	56	48.2	26.8	41.1	25.0	3.6	1.8
	서구	410	64.1	35.6	30.7	24.1	5.4	0.5
	남구	214	60.3	33.2	38.3	18.2	5.6	0.5
	북구	217	57.6	38.2	38.7	22.1	6.9	-
	광산구	458	59.2	36.7	33.2	22.3	9.2	0.4

BASE: 전체응답자



5) 꼭 참여하고 싶은 활동

- 청소년들은 꼭 참여하고 싶은 활동에 대해 내 관심사가 같은 사람들이 참여하는 활동(49.2%)이 가장 참여하고 싶다고 응답했고, 원하는 주제(관심사)의 배움, 모임 등(45.8%), 내가 성장하는데 도움이 될 만한 프로그램 참여(28.7%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 원하는 주제(관심사)의 배움, 모임 등(42.3%)이 가장 많고, 내 관심사가 같은 사람들이 참여하는 활동(41.1%), 내가 성장하는데 도움이 될 만한 프로그램 참여(28.7%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 내 관심사가 같은 사람들이 참여하는 활동(55.7%)이 가장 많고, 원하는 주제(관심사)의 배움, 모임 등(48.7%), 다양한 또래 친구들과 소통할 수 있는 활동(34.4%) 등의 순으로 응답함
- 여학생은 기타를 제외한 모든 항목에서 남학생보다 응답률이 더 높음
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 관심사가 같은 사람들이 참여하는 활동을 참여하고 싶다고 응답함
- 거주지역별로는 북구 거주하는 학생들이 52.5%로 가장 높고, 광산구 학생들이 45.9%로 가장 낮음

〈표 11〉 꼭 참여하고 싶은 활동_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	내 관심사가 같은 사 람들이 참여하는 활동	원하는 주제(관심 사)의 배움, 모임 등	내가 성장하는데 도움이 될 만한 프로그램 참여	다양한 또래 친구들과 소통할 수 있는 활동	내가 가지고 있는 고민을 해결할 수 있는 활동	일상생활에 서 나의 삶과 연결이 되는 활동	내가 주도적으로 역할을 할 수 있는 활동	기타
전체		1,355	49.2	45.8	28.7	28.4	21.4	14.4	9.3	2.0
성 별	남성	608	41.1	42.3	28.5	21.1	13.2	13.8	7.7	3.5
	여성	747	55.7	48.7	28.9	34.4	28.1	14.9	10.6	0.8
학 년 별	1학년	558	45.3	43.7	25.3	31.2	18.1	12.7	8.6	2.7
	2학년	417	50.6	46.0	29.7	26.4	19.7	15.6	9.1	1.4
	3학년	380	53.2	48.7	32.6	26.6	28.2	15.5	10.5	1.6
자 치 구 별	동구	56	46.4	50.0	28.6	16.1	19.6	17.9	1.8	1.8
	서구	410	52.4	45.6	30.0	29.5	23.4	15.1	9.0	2.9
	남구	214	47.2	47.7	30.4	24.8	21.5	18.2	14.5	0.5
	북구	217	52.5	45.2	28.6	30.4	20.7	13.4	10.1	0.5
	광산구	458	45.9	45.0	26.9	29.7	20.1	12.0	7.6	2.6

BASE: 전체응답자

Ⅲ. 조사 결과_청소년

6) 관심이 더 가는 활동

- 청소년들은 관심이 더 가는 활동에 대해 나의 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동(51.6%)이 가장 관심 있다고 응답했고, 진로/진학 등에 도움이 되는 활동(38.7%), 나의 관심사와 관련한 다양한 (배움)활동 직접 해보기(32.0%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 나의 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동(40.6%)이 가장 많고, 진로/진학 등에 도움이 되는 활동(34.5%), 나 스스로 해냈다고(성장했다고) 생각이 되는 활동(25.2%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 나의 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동(60.5%)이 가장 많고, 진로/진학 등에 도움이 되는 활동(42.2%), 나의 관심사와 관련한 다양한 (배움)활동 직접 해보기(38.8%) 등의 순으로 응답함
- 여학생은 나의 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동(60.5%)에 대한 응답율이 남학생(40.6%)에 비해 약 20%p 더 높았고, 내가 경험(체험)한 것을 다른 사람과 공유(함께)(14.3%)와 기타를 제외한 모든 항목에서 남학생보다 응답률이 더 높음
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동에 관심을 더 갖는다고 응답함
- 거주지역별로는 북구 거주하는 학생들이 57.1%로 가장 높고, 남구 학생들이 44.4%로 가장 낮음

〈표 12〉 관심이 더 가는 활동_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	나의 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동	진로/진학 등에 도움이 되는 활동	나의 관심사와 관련한 다양한 (배움)활동 직접 해보기	나랑 관심사가 있는 사람(또래, 대학생, 전문가 어른 등)들과 대화	나 스스로 해냈다고(성 장했다고) 생각이 되는 활동	내가 경험(체험)한 것을 다른 사람과 공유(함께)	기타
전체		1,355	51.6	38.7	32.0	28.4	28.4	17.5	1.4
성 별	남성	608	40.6	34.5	23.7	24.0	25.2	21.4	2.6
	여성	747	60.5	42.2	38.8	32.0	31.1	14.3	0.4
학 년 별	1학년	558	49.5	34.8	28.0	24.7	24.4	18.8	2.7
	2학년	417	52.8	42.0	34.1	28.5	32.1	18.5	0.5
	3학년	380	53.4	41.1	35.8	33.7	30.3	14.5	0.5
자 치 구 별	동구	56	50.0	39.3	26.8	23.2	32.1	12.5	1.8
	서구	410	56.3	35.6	31.0	28.0	28.5	17.1	1.5
	남구	214	44.4	41.1	35.0	31.3	32.2	19.2	1.4
	북구	217	57.1	39.6	29.5	26.3	28.6	18.9	0.5
	광산구	458	48.3	40.0	33.4	29.0	26.0	17.0	1.7

BASE: 전체응답자



7) 원하는 활동을 하지 못하는 이유

- 청소년들은 원하는 활동을 하지 못하는 이유에 대해 시간이 없어서(54.2%)가 가장 주된 이유라고 응답했고, 돈이 들어서(30.7%), 특별히 하고 싶은 것이 없어서(24.0%), 나의 관심사(원하는 것)를 몰라서(22.7%), 원하는 정보(활동)를 어디에서 찾을 수 있는지 몰라서 순으로 응답함
- 여학생은 무응답과 기타를 제외한 모든 항목에서 남학생보다 응답률이 높음
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 '시간이 없어서'를 제외한 모든 항목에서 1,2학년보다 원하는 활동을 하지 못하는 이유 높다고 응답함

〈표 13〉 원하는 활동을 하지 못하는 이유_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	시간이 없어서	돈이 들어서	특별히 하고 싶은 것이 없어서	나의 관심사를 몰라서	원하는 정보를 어디에서 찾을 수 있는지 몰라서	무응답	기타
전체		1,355	54.2	30.7	24.0	22.7	20.5	4.7	4.2
성별	남성	608	51.8	26.2	22.2	19.1	16.3	6.1	5.3
	여성	747	56.1	34.4	25.4	25.6	24.0	3.6	3.3
학년별	1학년	558	59.0	27.8	19.2	16.5	15.9	5.0	3.8
	2학년	417	52.8	31.2	25.4	26.1	22.8	5.5	4.8
	3학년	380	48.7	34.5	29.5	27.9	24.7	3.4	4.2
자치구별	동구	56	55.4	23.2	26.8	19.6	17.9	3.6	5.4
	서구	410	53.2	30.2	25.4	22.7	20.2	4.9	3.7
	남구	214	50.5	32.7	20.6	23.4	24.3	5.1	3.3
	북구	217	59.4	27.6	24.4	24.9	19.8	2.3	4.6
	광산구	458	54.1	32.5	23.8	21.6	19.7	5.7	4.8

BASE: 전체응답자

Ⅲ. 조사 결과_청소년

8) 평소 관심을 갖고 있는 청소년 정보

- 청소년들은 평소 관심을 갖고 있는 청소년 정보에 대해 청소년 동아리 활동(34.3%)이 가장 관심 있다고 응답했고, 청소년활동 공간(동아리실, 댄스연습실, 노래연습실 등)(32.3%), 청소년활동(참여) 프로그램(30.0%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 청소년활동(참여) 프로그램(36.0%)이 가장 많고, 청소년 동아리 활동(29.9%), 진로활동 정보(25.8%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 청소년활동 공간(동아리실, 댄스연습실, 노래연습실 등)(40.6%)이 가장 많고, 청소년 동아리 활동(37.9%), 진로활동 정보(25.8%) 등의 순으로 응답함
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 진로활동 정보에 많은 관심을 갖는다고 응답함

〈표 14〉 평소 관심 정보_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	청소년 동아리 활동	청소년활동 공간 (동아리실, 댄스연습실, 노래연습실 등)	청소년활동 (참여) 프로그램	진로활동 정보	청소년 관련 뉴스 (이슈거리)	청소년 정책	기타
전체		1,355	34.3	32.3	30.0	26.6	10.1	8.9	3.6
성 별	남성	608	29.9	22.2	36.0	25.8	10.0	11.7	5.6
	여성	747	37.9	40.6	25.2	27.3	10.2	6.6	2.0
학 년 별	1학년	558	38.7	33.0	33.2	23.1	7.3	6.8	3.6
	2학년	417	33.1	30.0	29.3	26.6	13.2	10.1	4.3
	3학년	380	29.2	33.9	26.3	31.8	10.8	10.5	2.9
자 치 구 별	동구	56	33.9	21.4	35.7	30.4	12.5	5.4	1.8
	서구	410	36.3	37.3	28.3	25.4	9.0	9.0	3.4
	남구	214	29.4	32.2	28.5	29.0	13.6	9.3	2.8
	북구	217	41.5	28.6	29.5	28.6	9.7	9.2	3.7
	광산구	458	31.4	31.0	31.9	25.3	9.4	8.7	4.4

BASE: 전체응답자



9) 원하는 정보를 얻는 경로

- 청소년들은 원하는 정보를 얻는 경로에 대해 유튜브(41.3%)가 가장 주요한 경로라고 응답했고, 인스타그램(37.9%), 친구 또는 선후배(26.0%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 유튜브(50.3%)가 가장 많고, 인스타그램(28.1%), 친구 또는 선후배(21.1%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 인스타그램(45.8%)이 가장 많고, 유튜브(33.9%), 친구 또는 선후배(30.0%) 등의 순으로 응답함
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 유튜브와 인스타그램과 같은 SNS를 통해 정보를 얻고 있으며, 1학년은 가족(부모님, 형제자매, 친척 등)을 통한 정보 획득(24.2%)이 다른 학년에 비해 비교적 높게 응답함
- 거주지역별로는 광산구 거주하는 학생들이 46.5%로 가장 높고, 서구 학생들이 37.3%로 가장 낮음

〈표 15〉 원하는 정보 획득 경로_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	유튜브	인스타그램	친구 또는 선후배	가족(부모님, 형제자매, 친척 등)	학교(교사, 학교를 통한 추천)	인터넷 검색	카카오톡
전체		1,355	41.3	37.9	26.0	21.2	15.0	11.8	7.7
성 별	남성	608	50.3	28.1	21.1	20.6	14.8	12.8	8.9
	여성	747	33.9	45.8	30.0	21.7	15.1	11.0	6.8
학 년 별	1학년	558	38.7	37.3	26.2	24.2	13.6	9.7	10.9
	2학년	417	42.0	35.7	28.1	19.9	17.0	12.0	6.7
	3학년	380	44.2	41.1	23.4	18.2	14.7	14.7	4.2
자 치 구 별	동구	56	39.3	33.9	21.4	25.0	14.3	16.1	7.1
	서구	410	37.3	40.5	30.0	24.1	12.7	13.4	7.8
	남구	214	39.3	31.8	22.4	21.0	17.8	14.5	12.1
	북구	217	40.1	38.7	25.3	19.4	17.5	10.6	6.0
	광산구	458	46.5	38.4	24.9	19.0	14.6	9.2	6.6

BASE: 전체응답자

◀ III. 조사 결과_청소년

(단위 : 명, %)

구분		사례수	기타	페이스북	e-청소년포털	청소년지도자	청소년관련기관 홈페이지	현수막 및 전단지
전체		1,355	3.6	2.2	1.8	1.7	1.2	0.5
성별	남성	608	4.8	2.3	2.8	1.6	1.6	0.2
	여성	747	2.7	2.1	0.9	1.7	0.8	0.8
학 년 별	1학년	558	4.1	2.9	1.4	1.3	1.1	0.4
	2학년	417	3.4	2.2	1.4	1.7	1.7	0.5
	3학년	380	3.2	1.3	2.6	2.4	0.8	0.8
자치 구별	동구	56	5.4	1.8	-	3.6	-	-
	서구	410	3.4	2.4	1.7	2.0	0.5	0.7
	남구	214	2.8	1.4	2.8	1.9	1.4	0.9
	북구	217	4.1	1.4	1.8	1.4	1.4	-
	광산구	458	3.7	2.8	1.5	1.3	1.7	0.4

BASE: 전체응답자



10) 현재 고민

- 청소년들은 현재 고민에 대해 학업/공부/진로(60.1%)가 가장 고민이라고 응답했고, 내가 무엇을 하고 싶고, 좋아하는지 모름(29.1%), 친구 등과 대화, 소통 등 관계(26.6%) 등의 순으로 응답함
- 여학생은 특별히 고민이 없음(8.4%)과 기타를 제외한 모든 항목에서 남학생보다 더 응답률이 높음
- 학년별로는 고학년으로 올라갈수록 학업, 공부, 진도에 대한 고민이 높다고 응답함
- 거주지역별로는 북구 거주하는 학생들이 61.3%로 가장 높고, 동구 학생들이 57.1%로 가장 낮음

〈표 16〉 현재 고민_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	학업/ 공부/진로	내가 무엇을 하고 싶고, 좋아하는지 모름	친구와 대화, 소통 등 관계	특별히 하고 싶은 게 없는 것	친구들과 갈등 해결 방법	마음이 불안하고 우울함	특별히 고민이 없음	기타
전체		1,355	60.1	29.1	26.6	22.7	19.8	16.7	11.6	1.7
성별	남성	608	54.1	20.6	19.4	19.4	14.6	9.9	15.5	2.1
	여성	747	65.1	36.0	32.5	25.4	24.0	22.2	8.4	1.3
학 년 별	1학년	558	58.8	23.7	26.7	18.3	21.5	14.3	13.6	1.8
	2학년	417	59.5	29.3	28.5	24.2	20.4	19.4	11.3	1.4
	3학년	380	62.9	36.8	24.5	27.6	16.6	17.1	8.9	1.8
자치 구별	동구	56	57.1	32.1	17.9	19.6	14.3	16.1	10.7	3.6
	서구	410	61.0	32.9	28.0	23.9	19.5	18.3	10.2	1.5
	남구	214	58.9	30.8	23.8	25.2	18.2	18.7	12.6	1.9
	북구	217	61.3	27.6	26.3	21.2	22.6	16.1	11.1	0.9
	광산구	458	59.8	25.1	27.9	21.6	20.1	14.6	12.7	2.0

BASE: 전체응답자

Ⅲ. 조사 결과_청소년

② 청소년 주요 활동 공간

1) 평소 시간을 보내는 공간

- 청소년들은 평소 시간을 보내는 공간에 대해 집(83.6%)에서 평소에 가장 많이 시간을 보낸다고 응답했고, PC방(3.6%), 카페/스터디카페(2.9%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 집 다음으로 PC방(6.4%)이 가장 많고, 스포츠시설(4.3%), 도서관(1.8%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 카페/스터디카페(4.3%), PC방·공원·기타(1.3%) 등의 순으로 응답함
- 학년별로는 1학년 학생(80.8%)들이 다른 학년에 비해 평소 집에 있는 시간이 비교적 낮다고 응답함
- 거주지역별로는 동구 거주하는 학생들이 89.3%로 가장 높고, 서구 학생들이 80.2%로 가장 낮음
- 많은 학생들이 다양한 활동 공간을 이용하는 것으로 응답한 반면, 동구 거주하는 학생들은 집, 카페/스터디카페, 스포츠 시설, 청소년 센터에서만 시간을 보낸다고 응답함

〈표 17〉 평소 시간을 보내는 공간_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	집	PC방	카페/ 스터디 카페	스포츠 시설	공원	도서관	청소년 센터	복합소 핑몰	음식점	문고/ 서점	기타
전체		1,355	83.6	3.6	2.9	2.5	1.3	1.0	1.0	0.9	0.7	0.6	0.4
성 별	남성	608	79.4	6.4	1.2	4.3	1.3	1.8	1.0	1.5	0.5	0.3	0.8
	여성	747	87.0	1.3	4.3	1.1	1.3	0.4	1.1	0.4	0.8	0.8	0.1
학 년 별	1학년	558	80.8	4.1	2.9	3.6	1.6	0.9	0.9	0.7	0.9	0.7	0.7
	2학년	417	85.9	2.6	2.2	2.6	1.4	1.4	1.0	0.7	-	0.7	0.5
	3학년	380	85.3	3.9	3.7	0.8	0.8	0.8	1.3	1.3	1.1	0.3	-
자 치 구 별	동구	56	89.3	-	1.8	5.4	-	-	1.8	-	-	-	-
	서구	410	80.2	5.1	3.7	2.9	1.2	1.2	1.5	1.2	1.0	1.0	0.5
	남구	214	83.6	2.3	3.3	0.9	0.9	1.9	1.4	1.9	0.5	0.5	1.4
	북구	217	85.7	2.8	0.9	3.2	1.8	1.4	0.5	0.9	0.5	0.5	-
	광산구	458	84.9	3.7	3.1	2.2	1.5	0.4	0.7	0.2	0.7	0.4	0.2

BASE: 전체응답자

2) 주요 공간 이용 이유

- 청소년들은 평소 시간을 보내는 공간에서 주로 시간을 보내는 이유에 대해 쉬고 싶어서(48.6%)가 가장 주된 이유라고 응답했고, 내가 좋아하는 것을 할 수 있어서(26.9%), 혼자 시간 보내기 좋아서(26.1%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 쉬고 싶어서(45.6%)가 가장 많고, 마땅히 갈곳이 없어서(32.1%), 내가 좋아하는 것을 할 수 있어서(28.0%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 쉬고 싶어서(51.0%)가 가장 많고, 혼자 시간 보내기 좋아서(32.8%), 내가 좋아하는 것을 할수 있어서(26.0%) 등의 순으로 많다고 응답함
- 학년별로는 2학년 52.5%로 가장 높고, 3학년 51.1%, 1학년 43.9%순으로 응답함
- 거주지역별로는 동구 거주하는 학생들이 62.5%로 가장 높고, 남구 학생들이 43.9%로 가장 낮음

〈표 18〉 주요 공간 이용 이유_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	쉬고 싶어서	내가 좋아하는 것을 할수 있어서	혼자 시간 보내기 좋아서	마땅히 갈곳이 없어서	안전한 곳이라서	돈이 들지 않아서	wi-fi (데이터) 이용	집에서 가까워서	식사를 해결하기 위해서
전체		1,355	48.6	26.9	26.1	24.6	10.0	9.9	7.2	3.3	2.6
성 별	남성	608	45.6	28.0	17.9	32.1	8.1	10.9	7.4	3.9	2.3
	여성	747	51.0	26.0	32.8	18.6	11.6	9.1	7.1	2.8	2.8
학 년 별	1학년	558	43.9	26.7	23.1	25.6	12.4	10.0	7.2	4.1	3.0
	2학년	417	52.5	25.2	27.8	25.9	9.4	7.9	6.7	2.9	2.4
	3학년	380	51.1	28.9	28.7	21.8	7.4	11.8	7.9	2.6	2.1
자 치 구 별	동구	56	62.5	23.2	28.6	30.4	8.9	1.8	3.6	3.6	1.8
	서구	410	49.5	28.0	28.3	20.2	13.7	10.7	6.3	4.1	2.7
	남구	214	43.9	23.4	21.0	27.1	8.9	12.6	8.9	5.1	3.3
	북구	217	47.5	28.1	28.1	27.6	9.2	7.8	6.0	1.8	3.2
	광산구	458	48.7	27.3	25.3	25.3	7.9	9.8	8.3	2.4	2.0

BASE: 전체응답자

Ⅲ. 조사 결과_청소년

3) 관심을 갖는 공간

- 청소년들은 관심을 갖는 공간에 대해 체험형 공간(38.8%)이 가장 관심 있다고 응답했고, 편안하게 쉴 수 있는 '쉼/힐링' 중심 공간(38.6%), 스포츠 등 신체활동을 할 수 있는 공간(29.7%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 스포츠 등 신체활동을 할 수 있는 공간(40.1%)이 가장 많고, 체험형 공간(35.7%), 편안하게 쉴 수 있는 '쉼/힐링' 중심 공간(32.2%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 편안하게 쉴 수 있는 '쉼/힐링' 중심 공간(43.8%)이 가장 많고, 체험형 공간(41.4%), 다양한 공연, 이벤트가 많은 공간(31.5%) 등의 순으로 응답함
- 학년별로는 1학년 39.6%로 가장 높고, 3학년 38.9%, 2학년 37.6%순으로 응답함
- 거주지역별로는 북구 거주하는 학생들이 43.3%로 가장 높고, 광산구 학생들이 36.2%로 가장 낮음

〈표 19〉 관심을 갖는 공간_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	체험형 공간	편안하게 쉴 수 있는 ‘쉼/힐링’ 중심 공간	스포츠 등 신체활동을 할 수 있는 공간	취향, 관심사 중심으로 소모임을 할 수 있는 모임 공간	다양한 공연, 이벤트가 많은 공간	다른 사람들과 분리되는 독립적인 나만의 공간	다양한 사람들과 이야기할 수 있는 소통 공간	기타
전체		1,355	38.8	38.6	29.7	26.3	24.1	18.7	14.1	0.8
성 별	남성	608	35.7	32.2	40.1	21.9	15.0	13.3	12.2	1.2
	여성	747	41.4	43.8	21.2	29.9	31.5	23.2	15.7	0.5
학 년 별	1학년	558	39.6	37.1	30.8	24.7	24.4	15.2	13.1	0.7
	2학년	417	37.6	40.0	30.0	29.3	21.8	22.1	15.8	1.0
	3학년	380	38.9	39.2	27.6	25.3	26.1	20.3	13.7	0.8
자 치 구 별	동구	56	37.5	42.9	39.3	23.2	17.9	23.2	16.1	3.6
	서구	410	38.8	41.5	30.0	29.5	27.1	21.2	14.1	-
	남구	214	40.2	31.8	27.6	27.1	29.0	16.4	14.5	1.4
	북구	217	43.3	41.0	30.9	20.7	20.7	18.9	14.3	0.5
	광산구	458	36.2	37.6	28.6	26.0	21.4	17.0	13.5	1.1

BASE: 전체응답자



4) 일상에서 자주 가고 싶은 공간

- 청소년들은 일상에서 자주 가고 싶은 공간에 대해 앉거나 눕거나 쉴 수 있는 공간(54.4%)이 가장 가고 싶은 공간이라고 응답했고, 내가 하고 싶은 것을 자유롭게 할 수 있는 공간(34.5%), 마음껏 소리치며 놀 수 있는 공간(28.6%) 등의 순으로 응답함
- 여학생은 대학생 또래의 청소년 멘토가 활동하는 공간(3.7%)를 제외한 모든 항목에서 남학생보다 응답률이 높음
- 학년별로는 고학년일수록 앉거나 눕거나 쉴 수 있는 공간에 자주 가고 싶은 공간이라고 응답함
- 거주지역별로는 광산구 거주하는 학생들이 57.2%로 가장 높고, 남구 학생들이 50.9%로 가장 낮음

〈표 20〉 일상에서 자주 가고 싶은 공간_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
전체		1,355	54.4	34.5	28.6	26.9	25.1	24.5	22.7	18.8	17.8	17.8	11.0	10.6	4.3
성 별	남성	608	48.7	25.2	24.2	23.2	21.5	18.4	15.1	14.0	15.0	16.3	8.9	8.1	4.9
	여성	747	59.0	42.2	32.1	29.9	28.0	29.5	28.8	22.8	20.1	19.0	12.7	12.7	3.7
학 년 별	1학년	558	52.2	32.8	30.1	27.1	22.6	23.7	23.8	16.3	17.7	19.9	9.7	9.7	4.3
	2학년	417	54.0	34.3	30.2	25.9	27.3	23.0	22.1	18.9	17.3	17.0	11.8	13.7	5.0
	3학년	380	58.2	37.4	24.5	27.6	26.3	27.4	21.6	22.4	18.4	15.5	12.1	8.7	3.4
자 치 구 별	동구	56	53.6	19.6	26.8	17.9	21.4	19.6	10.7	21.4	12.5	12.5	10.7	12.5	-
	서구	410	53.9	37.1	32.2	29.3	23.2	29.0	25.1	21.7	20.7	19.0	10.2	10.2	4.1
	남구	214	50.9	39.3	25.7	25.7	26.6	24.3	18.2	18.2	17.3	15.9	13.6	10.3	4.7
	북구	217	53.0	34.6	26.7	32.7	21.2	20.3	24.4	15.7	18.9	14.7	11.1	11.5	5.1
	광산구	458	57.2	31.9	27.7	23.6	28.4	23.1	23.1	17.7	15.5	19.7	10.5	10.5	4.4

BASE: 전체응답자

- ① 앉거나 눕거나 쉴 수 있는 공간
- ② 내가 하고 싶은 것을 자유롭게 할 수 있는 공간
- ③ 마음껏 소리치며 놀 수 있는 공간
- ④ 데이터 걱정 없는 와이파이기가 가능한 공간
- ⑤ 내가 배우고 싶은 프로그램이 많은 공간
- ⑥ 돈 걱정없이 내가 하고 싶은 다양한 프로그램을 할 수 있는 공간
- ⑦ 안전해서 오랜시간 머물러도 부모님이 안심하는 공간
- ⑧ 나의 관심사와 관련한 다양한 자료가 많은 공간
- ⑨ 내가 무엇을 해야하는지 강요하지 않는 공간(프로그램 참여 등)
- ⑩ 친구, 선배, 후배들과 함께 프로젝트를 할 수 있는 공간
- ⑪ 다양한 사람을 만나고 소통하고 이야기할 수 있는 공간
- ⑫ 나를 반갑게 맞이하고 나를 지지해주는 어른이 있는 공간
- ⑬ 대학생 또래의 청소년 멘토가 활동하는 공간

Ⅲ. 조사 결과_청소년

③ 함께 하고 싶은 어른 유형

- 청소년들은 함께 하고 싶은 어른 유형에 대해 내가 관심있는 분야의 전문가(49.1%)를 가장 함께 하고 싶다고 응답했고, 나에게 심리적/정서적으로 안정감을 주는 어른(33.3%), 내가 성장할 수 있도록 피드백과 조언을 해주는 어른(32.4%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 내가 관심있는 분야의 전문가(54.6%)가 가장 많고, 내가 성장할 수 있도록 피드백과 조언을 해주는 어른(27.3%), 나에게 심리적/정서적으로 안정감을 주는 어른(25.0%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 내가 관심있는 분야의 전문가(44.6%)가 가장 많고, 나에게 심리적/정서적으로 안정감을 주는 어른(40.0%), 내가 실패해도 자신감을 갖을 수 있도록 용기를 주는 어른(37.3%) 등의 순으로 응답함
- 학년별로는 2학년 52.0%로 가장 높고, 1학년 48.4%, 3학년 46.8%순으로 응답함
- 거주지역별로는 북구 거주하는 학생들이 53.0%로 가장 높고, 서구 학생들이 44.9%로 가장 낮음

〈표 21〉 함께 하고 싶은 어른 유형_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체		1,355	49.1	33.3	32.4	30.8	30.4	26.4	26.0	2.0
성 별	남성	608	54.6	25.0	27.3	22.9	22.2	17.1	21.7	3.0
	여성	747	44.6	40.0	36.5	37.3	37.1	34.0	29.5	1.2
학 년 별	1학년	558	48.4	30.6	31.4	32.4	30.8	25.1	25.6	2.0
	2학년	417	52.0	35.0	33.6	31.4	29.5	27.6	25.9	1.7
	3학년	380	46.8	35.3	32.6	27.9	30.8	27.1	26.6	2.4
자 치 구 별	동구	56	50.0	37.5	32.1	30.4	28.6	26.8	32.1	3.6
	서구	410	44.9	39.3	34.4	33.9	33.2	29.0	27.3	1.5
	남구	214	46.7	32.7	30.4	26.6	29.4	28.0	25.2	3.7
	북구	217	53.0	29.0	35.9	27.2	27.6	24.0	19.8	1.4
	광산구	458	52.0	29.7	29.9	31.9	29.9	24.5	27.3	1.7

BASE: 전체응답자

① 내가 관심있는 분야의 전문가

③ 내가 성장할 수 있도록 피드백과 조언을 해주는 어른

⑤ 나를 늘 반갑게 맞이하고 나를 지지해주는 어른

⑦ 내가 관심있는 활동을 함께 찾아주고 연결해주는 어른

② 나에게 심리적/정서적으로 안정감을 주는 어른

④ 내가 실패해도 자신감을 갖을 수 있도록 용기를 주는 어른

⑥ 나의 고민을 함께 이야기할 수 있는 어른

⑧ 기타

④ 광주광역시 청소년활동정보포털 ‘다잇다’

1) ‘다잇다’ 홈페이지 인지 여부

- 청소년들은 ‘다잇다’ 홈페이지 인지 여부에 대해 모른다(86.3%), 들어본 거 같다(8.6%), 알고 있다(5.0%) 순으로 응답함
- 알고 있다에 응답한 비율은 남학생(7.2%)이 여학생(3.2%)에 비해 2배 가까이 더 많음
- 학년별로 비교했을 때, 1학년이 2·3학년에 비해 모른다에 응답한 비율이 가장 적음
- 자치구별로 비교했을 때, 북구가 다른 지역구에 비해 모른다에 응답한 비율이 가장 적음

〈표 22〉 ‘다잇다’ 홈페이지 인지 여부_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	알고 있다	들어본 거 같다	모른다
전체		1,355	5.0	8.6	86.3
성별	남성	608	7.2	8.7	84.0
	여성	747	3.2	8.6	88.2
학년별	1학년	558	5.2	11.5	83.3
	2학년	417	5.3	6.0	88.7
	3학년	380	4.5	7.4	88.2
자치구별	동구	56	3.6	10.7	85.7
	서구	410	4.9	9.0	86.1
	남구	214	7.5	7.5	85.0
	북구	217	7.8	11.1	81.1
	광산구	458	2.8	7.4	89.7

BASE: 전체응답자

Ⅲ. 조사 결과_청소년

2) 희망하는 청소년정보 제공 경로

- 청소년들은 희망하는 청소년 정보 제공 경로에 대해 인스타그램(40.7%)을 가장 희망한다고 응답했고, 핸드폰 문자 서비스(32.7%), 학교 안내문(32.5%) 등의 순으로 응답함
- 남학생은 인스타그램(34.4%)이 가장 많고, 핸드폰 문자 서비스(32.4%), 학교 안내문(29.1%) 등의 순으로 응답한 반면, 여학생은 인스타그램(45.9%)이 가장 많고, 학교 안내문(35.3%), 핸드폰 문자 서비스(32.9%) 등의 순으로 응답함
- 모든 학년에서 인스타그램을 통해 청소년정보를 제공받기를 원한다고 응답함
- 거주지역별로는 북구 거주하는 학생들이 44.2%로 가장 높고, 동구 학생들이 32.1%로 가장 낮음

〈표 23〉 희망하는 청소년정보 제공 경로_청소년(복수응답)

(단위 : 명, %)

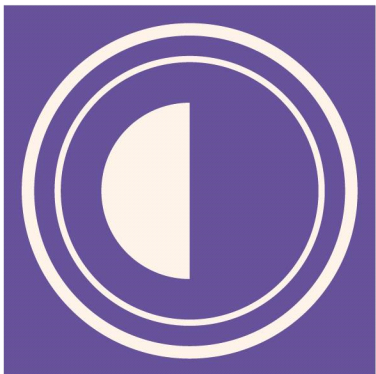
구분		사례수	인스타그램	핸드폰 문자 서비스	학교 안내문	카카오톡 채널	이메일 서비스	페이스북	기타
전체		1,355	40.7	32.7	32.5	25.9	8.1	5.8	2.0
성별	남성	608	34.4	32.4	29.1	27.1	13.7	7.9	3.0
	여성	747	45.9	32.9	35.3	24.9	3.6	4.0	1.2
학년별	1학년	558	41.6	34.9	35.3	23.7	7.9	5.0	1.3
	2학년	417	40.3	30.7	29.5	27.3	9.8	5.3	3.1
	3학년	380	40.0	31.6	31.8	27.6	6.6	7.4	1.8
자치구별	동구	56	32.1	39.3	25.0	23.2	14.3	3.6	5.4
	서구	410	39.5	37.1	33.2	27.6	4.1	4.9	1.5
	남구	214	41.1	29.4	24.3	29.0	10.3	3.3	3.7
	북구	217	44.2	35.5	30.0	24.4	9.2	3.2	0.9
	광산구	458	41.0	28.2	38.0	24.0	9.4	9.2	1.7

BASE: 전체응답자

2023년

광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사

◀ IV



조사 결과_청소년지도사

1. 학교연계 사업 추진 현황
2. 학교연계 사업 인식
3. 미래교육에 대한 의견



PART
IV

조사 결과_청소년지도사

① 학교연계 사업 추진 현황

1) 학교연계 사업 추진 경험

- 청소년지도사 중 91.2%는 올해 학교 연계 사업을 추진한 경험이 있다고 응답했고, 8.8%는 경험 없다고 응답함
- 연령별로 20대(97.3%)가 가장 많고, 50대(80.0%)가 가장 적음
- 기관별로 청소년문화의 집(97.3%)이 가장 많고, 청소년수련관(센터)(80.0%)이 가장 적음
- 경력별로 10년 이상이 100.0%로 가장 높음

〈표 24〉 학교 연계 사업 추진 경험_청소년지도사

(단위 : 명, %)

구분		사례수	예	아니오
전체		91	91.2	8.8
연령대	20대	37	97.3	2.7
	30대	36	86.1	13.9
	40대	13	92.3	7.7
	50대	5	80.0	20.0
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	80.0	20.0
	청소년문화의 집	37	97.3	2.7
	청소년특화시설	24	95.8	4.2
근무 경력	5년 미만	76	90.8	9.2
	5년 이상~10년 미만	11	90.9	9.1
	10년 이상	4	100.0	-

BASE: 전체응답자

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

2) 연계 사업 학교급

- 청소년지도사는 연계 사업을 진행한 학교급에 대해 중학교(84.3%)에 가장 많이 응답했고, 초등학교(41.0%), 고등학교(33.7%) 순으로 응답함
- 모든 연령대의 지도사들이 중학교와 연계 사업을 진행하였다고 응답함
- 기관별로 비교했을 때, 청소년특화시설은 고등학교(60.9%)에 응답한 비율이 다른 기관에 비해 가장 많음
- 경력별로 10년 이상 100.0%, 5년 미만 85.5%, 5년 이상 10년 미만 70.0%순으로 중학교와 연계 사업을 진행하였다고 응답함

〈표 25〉 연계 사업 학교급_청소년지도사(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	초등학교	중학교	고등학교
전체		83	41.0	84.3	33.7
연령대	20대	36	47.2	86.1	36.1
	30대	31	38.7	80.6	22.6
	40대	12	33.3	83.3	50.0
	50대	4	25.0	100.0	50.0
근무 기관	청소년수련관(센터)	24	37.5	79.2	20.8
	청소년문화의 집	36	61.1	86.1	25.0
	청소년특화시설	23	13.0	87.0	60.9
근무 경력	5년 미만	69	37.7	85.5	37.7
	5년 이상~10년 미만	10	70.0	70.0	10.0
	10년 이상	4	25.0	100.0	25.0

BASE: 유효응답자(연계사업을 추진한 경험이 있는 응답자)



3) 연계 사업 교과목(교육과정) 유형

- 청소년지도사는 연계사업을 추진한 교과목(교육과정) 유형에 대해 자유학기제/자유학년제(51.2%)가 가장 많다고 응답했고, 창의적 체험활동(진로 활동)(47.6%), 창의적 체험활동(동아리 활동)(43.9%) 등의 순으로 응답함
- 교과목별로 비교했을 때, 예체능(17.1%)이 가장 많고, 국어·사회과/도덕·과학(4.9%), 영어·기술/가정/정보(3.7%), 수학(2.4%) 순으로 응답함
- 모든 연령대 지도사들이 자유학기제/자유학년제를 연계 사업 교과목이라고 응답하였으나, 50대 이상의 연령 지도사들은 25.0%만 응답함
- 경력별로 5년 이상 10년 미만의 지도사들은 창의적체험활동(동아리활동)을 70.0%로 가장 높은 연계 사업 교과목으로 응답함

〈표 26〉 연계 사업 교과목(교육과정)_청소년지도사(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	국어	수학	영어	사회과·도덕	과학과	예체능	기술·가정/정보
전체		82	4.9	2.4	3.7	4.9	4.9	17.1	3.7
연령대	20대	36	5.6	5.6	8.3	11.1	5.6	22.2	-
	30대	30	6.7	-	-	-	3.3	10.0	6.7
	40대	12	-	-	-	-	-	-	-
	50대	4	-	-	-	-	25.0	75.0	25.0
근무 기관	청소년수련관(센터)	23	4.3	-	4.3	4.3	4.3	13.0	8.7
	청소년문화의 집	36	2.8	-	-	2.8	2.8	27.8	-
	청소년특화시설	23	8.7	8.7	8.7	8.7	8.7	4.3	4.3
근무 경력	5년 미만	68	5.9	2.9	4.4	5.9	5.9	16.2	2.9
	5년 이상~10년 미만	10	-	-	-	-	-	10.0	10.0
	10년 이상	4	-	-	-	-	-	50.0	-

BASE: 유효응답자(연계사업을 추진한 경험이 있는 응답자)

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

(단위 : 명, %)

구분		사례수	전문교과	창의적 체험활동 (자율활동)	창의적 체험활동 (동아리 활동)	창의적 체험활동 (봉사활동)	창의적 체험활동 (진로활동)	자유학기제 /자유 학년제
전체		82	7.3	32.9	43.9	14.6	47.6	51.2
연령대	20대	36	5.6	33.3	38.9	19.4	44.4	50.0
	30대	30	13.3	36.7	43.3	6.7	50.0	53.3
	40대	12	-	25.0	58.3	16.7	41.7	58.3
	50대	4	-	25.0	50.0	25.0	75.0	25.0
근무 기관	청소년수련관(센터)	23	13.0	56.5	47.8	21.7	47.8	65.2
	청소년문화의 집	36	2.8	27.8	44.4	8.3	47.2	47.2
	청소년특화시설	23	8.7	17.4	39.1	17.4	47.8	43.5
근무 경력	5년 미만	68	8.8	33.8	39.7	14.7	45.6	50.0
	5년 이상~10년 미만	10	-	30.0	70.0	10.0	40.0	60.0
	10년 이상	4	-	25.0	50.0	25.0	100.0	50.0

BASE: 유효응답자(연계사업을 추진한 경험이 있는 응답자)



4) 학교연계 자원 확보 방법

- 연계사업을 추진한 경험이 있는 청소년지도사는 학교연계 시 재원을 확보하는 방법에 대해 기관 목적 사업비(학교무료 참가)(44.6%)가 가장 많다고 응답했고, 시설 예산+학교 자원 일부(22.9%), 잘 모름 (15.7%), 외부공모 등 사업비 확보(학교무료 참가)(13.3%), 학교 자원(100%)(3.6%) 순으로 응답함
- 기관별로 청소년수련관(센터)는 ‘기관 목적 사업비’, ‘외부공모 등 사업비 확보’, ‘시설 예산과 학교 자원 일부’를 통해 재원을 확보하는 반면, 청소년특화시설은 기관 목적 사업비를 통해 60% 이상의 재원을 통해 학교 연계 사업을 한다고 응답함

〈표 27〉 학교연계 자원 확보 방법_청소년지도사

(단위 : 명, %)

구분		사례수	기관 목적 사업비	시설 예산+학교 자원 일부	잘 모름	외부공모 등 사업비 확보	학교 자원(100%)
전체		83	44.6	22.9	15.7	13.3	3.6
연령대	20대	36	41.7	25.0	19.4	11.1	2.8
	30대	31	48.4	22.6	16.1	9.7	3.2
	40대	12	41.7	25.0	8.3	16.7	8.3
	50대	4	50.0	-	-	50.0	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	24	29.2	25.0	12.5	29.2	4.2
	청소년문화의 집	36	44.4	22.2	16.7	11.1	5.6
	청소년특화시설	23	60.9	21.7	17.4	-	-
근무 경력	5년 미만	69	46.4	23.2	18.8	8.7	2.9
	5년 이상~10년 미만	10	30.0	30.0	-	30.0	10.0
	10년 이상	4	50.0	-	-	50.0	-

BASE: 유효응답자(연계사업을 추진한 경험이 있는 응답자)

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

5) 학교연계 추진하지 않은 이유

○ 연계사업을 추진한 경험이 없는 청소년지도사는 학교연계를 추진하지 않은 이유에 대해 운영인력 부족(37.5%)이 가장 큰 이유라고 응답했고, 부족한 지역 인프라(25.0%), 학교와 소통의 어려움(25.0%), 필요성을 못 느껴서(12.5%) 순으로 응답함

- 사례수가 적어 해석에 주의를 요함

〈표 28〉 학교연계 추진하지 않은 이유_청소년지도사

(단위 : 명, %)

구분		사례수	운영인력 부족	부족한 지역 인프라	학교와 소통의 어려움	필요성을 못 느껴서
전체		8	37.5	25.0	25.0	12.5
연령대	20대	1	100.0	-	-	-
	30대	5	40.0	-	40.0	20.0
	40대	1	-	100.0	-	-
	50대	1	-	100.0	-	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	6	50.0	16.7	16.7	16.7
	청소년문화의 집	1	-	100.0	-	-
	청소년특화시설	1	-	-	100.0	-
근무 경력	5년 미만	7	42.9	14.3	28.6	14.3
	5년 이상~10년 미만	1	-	100.0	-	-

BASE: 유효응답자(연계사업을 추진한 경험이 없는 응답자)



2 학교연계 사업 인식

1) 학교 교육과정(비교과 포함)과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성

- 청소년지도사는 비교과를 포함한 학교 교육과정과 학교밖 청소년활동 연결 필요성에 대해 80.3%가 긍정 응답, 8.8%가 부정응답함
- 연령대별로 4,50대 지도사들은 긍정 응답이 높았으나 2,30대 지도사들은 학교 교육과정과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성을 보통이라고 응답함
- 기관별로 청소년수련관(센터), 청소년문화의 집 지도사들은 학교 교육과정과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성에 부정응답을 한 반면, 청소년특화시설의 지도사들은 부정 응답이 없음
- 경력별로 5년 미만의 지도사들은 연결 필요성의 부정응답이 6.5%인 반면, 5년 이상 경력 지도사들은 20% 이상 부정응답을 함

〈표 29〉 학교 교육과정과 학교 밖 활동 연결 필요성_청소년지도사

(단위 : 명, %)

구분		사례수	매우 필요하지 않음	필요 하지않음	보통	필요	매우 필요
전체		91	3.3	5.5	11.0	45.1	35.2
연령대	20대	37	2.7	5.4	18.9	45.9	27.0
	30대	36	2.8	5.6	8.3	50.0	33.3
	40대	13	7.7	7.7	-	38.5	46.2
	50대	5	-	-	-	20.0	80.0
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	6.7	13.3	3.3	46.7	30.0
	청소년문화의 집	37	2.7	2.7	16.2	40.5	37.8
	청소년특화시설	24	-	-	12.5	50.0	37.5
근무 경력	5년 미만	76	2.6	3.9	11.8	47.4	34.2
	5년 이상~10년 미만	11	-	18.2	9.1	36.4	36.4
	10년 이상	4	25.0	-	-	25.0	50.0

BASE: 전체응답자

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

■ 학교 밖 활동 연결 필요한 이유 (자유의견)

〈표 30〉 학교 밖 활동 필요 이유

자유의견	의견수
교육과정에서 배울 수 없는 다양한 경험과 참여 확대를 위해	40
학교와 연결 활동이 중요하기 때문	11
학교과정과 연계하여 청소년활동의 즐거움을 알게 하기 위해	2
실제 좋은 프로그램이 있어 참여하고 싶어도 학교 활동이 우선이기에 참여하지 못하는 청소년들이 많아서	2
학교 선생님들이 할 수 없는 교육을 학교 밖 전문가가 할 수 있다고 생각하기 때문	2
청소년활동과 연계를 하면서 청소년에게 다른 접근방식이 필요하다고 생각이 되고, 학교에서는 이론이라면 활동에서는 실무적인 면을 강조할 필요가 있음	1
청소년 성장을 위해	1
지도사들의 역량 강화에도 도움이 됨	1
정규과정의 이론중심에서 다양한 환경과 실제 활동을 할 수있는 지역 연계 필요	1
활동 기회가 적은 학교밖 청소년들을 위해	1
다름을 이해할 수 있는 환경 조성이 필요	1
대부분의 청소년은 학교를 다니기 때문에	1



2) 학교 교육과정 운영 시스템 인지 여부

○ 청소년지도사는 학교 교육과정 운영 시스템 인지 여부에 대해 23.1%가 긍정응답, 33.0%가 부정응답함

- 연령대별로 2,30대 지도사들은 학교 교육과정 운영 시스템을 잘 모르고 있다고 응답함
- 기관별로 청소년특화시설의 지도사들이 학교 교육과정 운영 시스템을 잘 알고 있다는 응답이 높음
- 근무 경력이 5년 미만일수록 학교 교육과정 운영 시스템을 잘 모르고 있다고 응답함

〈표 31〉 학교 교육과정 운영 시스템 인지 여부_청소년지도사

(단위 : 명, %)

구분		사례수	거의 모름	잘 모름	보통	알고 있음
전체		91	7.7	25.3	44.0	23.1
연령대	20대	37	10.8	21.6	45.9	21.6
	30대	36	8.3	36.1	38.9	16.7
	40대	13	-	15.4	53.8	30.8
	50대	5	-	-	40.0	60.0
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	6.7	30.0	43.3	20.0
	청소년문화의 집	37	5.4	21.6	48.6	24.3
	청소년특화시설	24	12.5	25.0	37.5	25.0
근무 경력	5년 미만	76	7.9	27.6	42.1	22.4
	5년 이상~10년 미만	11	9.1	18.2	45.5	27.3
	10년 이상	4	-	-	75.0	25.0

BASE: 전체응답자

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

3) 학교 밖 지역자원과 학교와의 연계 방법

- 청소년지도사는 학교 밖 지역자원과 학교와의 연계 방법에 대해 학교로 직접 연락(공문발송, 전화 등 비대면)(75.8%)이 가장 많이 사용하는 방법이라고 응답했고, 전년도 협력 학교와 매년 계속사업(46.2%), 학교에서 먼저 요청(37.4%) 등의 순으로 응답함
- 연령별로 50대는 다른 연령대와 달리 전년도 협력 학교와 매년 계속사업(80.0%)에 응답한 비율이 다른 항목에 비해 가장 많음
- 기관별로 청소년특화시설, 청소년문화의 집, 청소년수련관(센터) 순으로 학교로 직접 연락을 통해 지역 자원과 학교와의 연결 방법이라고 응답함
- 경력 10년 이상의 지도사들은 '지역 교육(지원)청을 통해 학교로 홍보, 협조 요청한다'(75.0%)고 응답한 비율이 높음

〈표 32〉 학교 밖 지역자원과 학교와의 연결_청소년지도사(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체		91	75.8	46.2	37.4	27.5	27.5	26.4	17.6	3.3
연령대	20대	37	73.0	40.5	40.5	13.5	27.0	18.9	5.4	5.4
	30대	36	83.3	50.0	33.3	36.1	22.2	27.8	25.0	-
	40대	13	69.2	38.5	30.8	30.8	38.5	38.5	23.1	7.7
	50대	5	60.0	80.0	60.0	60.0	40.0	40.0	40.0	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	56.7	36.7	36.7	33.3	16.7	26.7	20.0	3.3
	청소년문화의 집	37	75.7	43.2	32.4	18.9	29.7	24.3	10.8	5.4
	청소년특화시설	24	100.0	62.5	45.8	33.3	37.5	29.2	25.0	-
근무 경력	5년 미만	76	77.6	46.1	38.2	25.0	25.0	18.4	14.5	2.6
	5년 이상~10년 미만	11	72.7	45.5	36.4	27.3	36.4	81.8	36.4	9.1
	10년 이상	4	50.0	50.0	25.0	75.0	50.0	25.0	25.0	-

BASE: 유효응답자(연계사업을 추진한 경험이 있는 응답자)

① 학교로 직접 연락(공문발송, 전화 등 비대면)

② 전년도 협력 학교와 매년 계속사업

③ 학교에서 먼저 요청

④ 지역 교육(지원)청을 통해 학교로 홍보 협조 요청

⑤ 학교를 방문해서 상시적으로 활동 홍보

⑥ 기관장의 인력 및 자원품을 활용

⑦ 학교밖 활동 교사를 통한 연결

⑧ 특별히 하고 있지 않음



4) 학교연계 협력사업 추진 어려움

- 청소년지도사는 학교 연계 협력사업을 추진할 때의 어려움에 대해 안전사고 문제로 학교밖 활동 비선호(29.7%)가 가장 어려운 점이라고 응답했고, 청소년지도사·청소년시설에 대한 교사들의 이해 부족(26.4%), 지도자 개별적 접근 한계·학교 시스템(교육과정·편성)에 대한 정보·이해 부족·교과 진도로 시간 확보 한계(24.2%) 등의 순으로 응답함
- 연령별로 20대 지도사들, 기관별로 청소년문화의 집 지도사들, 그리고 근무 경력이 5년 이상인 지도사들은 학교와의 협력 추진의 가장 큰 어려운 점을 ‘청소년지도사·청소년시설에 대한 교사들의 이해 부족’으로 응답함

〈표 33〉 학교 연계 협력사업 추진 어려움_청소년지도사(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
전체		91	29.7	26.4	24.2	24.2	24.2	20.9	15.4	13.2	12.1	1.1
연령대	20대	37	21.6	27.0	24.3	21.6	29.7	18.9	13.5	18.9	13.5	2.7
	30대	36	33.3	25.0	30.6	19.4	22.2	16.7	19.4	11.1	13.9	-
	40대	13	38.5	30.8	7.7	38.5	23.1	38.5	-	7.7	7.7	-
	50대	5	40.0	20.0	20.0	40.0	-	20.0	40.0	-	-	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	30.0	23.3	20.0	23.3	20.0	13.3	13.3	23.3	13.3	3.3
	청소년문화의 집	37	27.0	37.8	27.0	13.5	21.6	27.0	13.5	10.8	16.2	-
	청소년특화시설	24	33.3	12.5	25.0	41.7	33.3	20.8	20.8	4.2	4.2	-
근무 경력	5년 미만	76	25.0	26.3	23.7	23.7	27.6	22.4	14.5	13.2	13.2	1.3
	5년 이상~10년 미만	11	54.5	36.4	36.4	18.2	-	9.1	18.2	9.1	9.1	-
	10년 이상	4	50.0	-	-	50.0	25.0	25.0	25.0	25.0	-	-

BASE: 유효응답자(연계사업을 추진한 경험이 있는 응답자)

- ① 학교에서 안전사고 문제로 학교 밖 활동 선호하지 않음
- ② 청소년지도사·청소년시설에 대한 교사들의 이해 부족
- ③ 지도자 개별적 접근 한계
- ④ 학교 시스템(교육과정·편성)에 대한 정보·이해 부족
- ⑤ 교과 진도로 시간 확보 한계
- ⑥ 강사연계 위주로 일회적인 프로그램 선호(지속가능성 담보 한계)
- ⑦ 학교/교사의 협력의지 부족
- ⑧ 부족한 예산(재원)
- ⑨ 지역 내 연결자원 부족
- ⑩ 기타

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

5) 교육과정 연계를 위한 청소년활동 정보 필요성

- 청소년지도사는 교육과정 연계를 위한 청소년활동 정보 필요성에 대해 71.5%가 긍정응답, 8.8%가 부정응답함
- 연령대별로 40대 지도사들은 교육과정 연계를 위해 청소년활동 정보 제공 필요성의 부정응답률이 다른 연령대에 비해 비교적 높음
- 기관별로 청소년수련관(센터)의 지도사들은 교육과정 연계를 위해 청소년활동 정보 제공 필요성의 부정응답률이 다른 기관 지도사들에 비해 비교적 높음
- 근무 경력이 5년 이상 10년 미만 지도사들은 교육과정 연계를 위해 청소년활동 정보 제공 필요성의 부정응답률이 다른 경력 지도사들에 비해 비교적 높음

〈표 34〉 교육과정 연계를 위한 청소년활동 정보 필요_청소년지도사

(단위 : 명, %)

구분		사례수	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
전체		91	1.1	7.7	19.8	48.4	23.1
연령대	20대	37	-	5.4	21.6	54.1	18.9
	30대	36	2.8	8.3	16.7	44.4	27.8
	40대	13	-	15.4	23.1	38.5	23.1
	50대	5	-	-	20.0	60.0	20.0
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	3.3	20.0	16.7	46.7	13.3
	청소년문화의 집	37	-	2.7	21.6	48.6	27.0
	청소년특화시설	24	-	-	20.8	50.0	29.2
근무 경력	5년 미만	76	1.3	3.9	19.7	51.3	23.7
	5년 이상~10년 미만	11	-	36.4	9.1	27.3	27.3
	10년 이상	4	-	-	50.0	50.0	-

BASE: 전체응답자



6) 학교연계를 위한 확대 지원 분야

- 청소년지도사는 학교 연계를 위한 확대 지원 분야에 대해 중앙차원에서 교육(지원)청·학교와 협력구조 마련(73.6%)이 가장 필요하다고 응답했고, 청소년활동시설에 대해 이해할 수 있는 종합적인 홍보(52.7%), 사업 운영 예산 지원(36.0%) 등의 순으로 응답함
- 연령별로 비교했을 때, 50대는 다른 연령대와 달리 전년도 협력 학교와 매년 계속사업(80.0%)에 응답한 비율이 다른 항목에 비해 가장 많음
- 기관별로 청소년특화시설, 청소년문화의 집, 청소년수련관(센터) 순으로 ‘중앙차원에서 학교와의 협력 구조마련’을 지원 분야로 응답함
- 근무 경력이 짧을수록 ‘중앙차원에서 학교와의 협력구조마련’을 지원 분야로 응답한 반면, 10년 이상 경력의 지도사들은 ‘청소년활동시설을 이해할 수 있는 종합적인 홍보’를 지원 분야로 응답한 비율이 높음

〈표 35〉 학교 연계를 위한 확대 지원 분야_청소년지도사(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
전체		91	73.6	52.7	35.2	31.9	28.6	20.9	19.8	7.7	2.2
연령대	20대	37	67.6	59.5	40.5	37.8	21.6	16.2	24.3	8.1	-
	30대	36	86.1	47.2	38.9	22.2	33.3	16.7	13.9	11.1	2.8
	40대	13	53.8	46.2	-	46.2	46.2	46.2	30.8	-	7.7
	50대	5	80.0	60.0	60.0	20.0	-	20.0	-	-	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	63.3	46.7	46.7	23.3	16.7	33.3	20.0	13.3	3.3
	청소년문화의 집	37	75.7	62.2	37.8	32.4	29.7	10.8	16.2	5.4	2.7
	청소년특화시설	24	83.3	45.8	16.7	41.7	41.7	20.8	25.0	4.2	-
근무 경력	5년 미만	76	76.3	53.9	32.9	35.5	27.6	17.1	21.1	9.2	-
	5년 이상~10년 미만	11	63.6	36.4	45.5	18.2	45.5	27.3	9.1	-	18.2
	10년 이상	4	50.0	75.0	50.0	-	-	75.0	25.0	-	-

BASE: 전체응답자

- ① 지도자 기관 접근보다는 중앙차원에서 교육(지원)청·학교와 협력구조 마련 ② 학교를 대상으로 청소년활동시설에 대해 이해할 수 있는 종합적인 홍보
 ③ 사업 운영 예산 지원 ④ 학교안팎의 자원을 연결하는 지역-학교 모델 개발, 현장 활용 지원
 ⑤ 학교의 니즈(학교밖 자원연결)를 파악 진단지표 개발·보급 ⑥ 학교연계 사업 기획 및 다양한 학교밖 자원 연결 운영사례 발굴·공유회 확대
 ⑦ 학교 교육과정 편성 등 학교 시스템 관련 지도자 대상 교육 워크숍 ⑧ 온라인 기반의 신청 및 결제 통합 시스템 구축

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

③ 미래교육에 대한 의견

1) 미래사회 필요한 청소년지도사의 역할

- 청소년지도사는 미래사회 필요한 청소년지도사의 역할에 대해 청소년들이 원하는 관심사를 발굴하고 관심사를 확장할 수 있도록 연결해주는 지도자(67.0%)가 가장 필요한 역할이라고 응답했고, 프로젝트의 가이드, 촉진자로서 지역의 자원을 발굴, 연결하는 지도자(46.2%), 청소년들의 작은 커뮤니티가 스스로 만들어질 수 있게 도와주는 플랫폼 역할의 지도자(42.9%), 프로그램 기획·운영 전문가(30.8%) 순으로 응답함
- 연령별로 연령이 높을수록 미래사회 지도사 역할로 ‘청소년의 관심사 발굴, 확장, 연결해 주는 지도자’로 응답하였고, 50대 지도사는 프로젝트의 가이드, 촉진자, 지역 자원 발굴하고 연결하는 지도자로 응답함
- 기관별로 청소년문화의 집, 청소년특화시설, 청소년수련관(센터) 순으로 청소년 관심사 발굴, 확장, 연결해 주는 지도자로 응답함
- 근무 경력에 관계없이 모두 높게 청소년 관심사 발굴, 확장, 연결해 주는 지도자로 응답함

〈표 36〉 미래사회에 필요한 청소년지도사의 역할_청소년지도사(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	청소년의 관심사 발굴, 확장, 연결해 주는 지도자	프로젝트의 가이드, 촉진자, 지역의 자원 발굴, 연결 하는 지도자	플랫폼 역할의 지도자	프로그램 기획·운영 전문가	기타
전체		91	67.0	46.2	42.9	30.8	3.3
연령대	20대	37	64.9	43.2	40.5	43.2	-
	30대	36	69.4	44.4	44.4	25.0	5.6
	40대	13	76.9	53.8	46.2	7.7	7.7
	50대	5	40.0	60.0	40.0	40.0	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	56.7	56.7	43.3	26.7	6.7
	청소년문화의 집	37	78.4	35.1	35.1	35.1	2.7
	청소년특화시설	24	62.5	50.0	54.2	29.2	-
근무 경력	5년 미만	76	72.4	47.4	39.5	30.3	1.3
	5년 이상~10년 미만	11	27.3	36.4	63.6	36.4	18.2
	10년 이상	4	75.0	50.0	50.0	25.0	-

BASE: 전체응답자



2) 바람직한 미래교육의 모습

- 청소년지도사는 바람직한 미래교육의 모습에 대해 학생들이 스스로 주도하는(63.7%)이 가장 바람직하다고 응답했고, 배움의 즐거움과 재미를 느끼는(53.8%), 삶의 연속선상에 있는(삶과 분리되지 않고 연결되는)(49.5%) 등의 순으로 응답함
- 연령별 2,30대 지도사들은 ‘학생들이 스스로 주도하는 · 삶의 연속선상에 있는’ 미래교육에 대해 응답을 높게 하였고, 40대 지도사들은 ‘삶의 연속선상에 있는’ 미래교육의 모습을 가장 높게 응답함
- 기관별로 청소년문화의 집, 청소년수련관(센터), 청소년특화시설 순으로 ‘학생들이 스스로 주도하는’ 미래교육의 바람직한 모습이라고 응답함

〈표 37〉 바람직한 미래교육의 모습_청소년지도사(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	학생들이 스스로 주도하는	배움의 즐거움과 재미를 느끼는	삶의 연속선상에 있는	소통하고 협업하는	생각하는 힘을 키우는	자신의 진로와 미래를 설계하는	기타
전체		91	63.7	53.8	49.5	36.3	31.9	31.9	4.4
연령대	20대	37	70.3	67.6	35.1	32.4	40.5	35.1	2.7
	30대	36	61.1	44.4	61.1	44.4	25.0	22.2	5.6
	40대	13	38.5	38.5	61.5	23.1	38.5	53.8	7.7
	50대	5	100.0	60.0	40.0	40.0	-	20.0	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	56.7	36.7	36.7	43.3	36.7	33.3	6.7
	청소년문화의 집	37	75.7	64.9	37.8	35.1	27.0	32.4	5.4
	청소년특화시설	24	54.2	58.3	83.3	29.2	33.3	29.2	-
근무 경력	5년 미만	76	68.4	55.3	50.0	32.9	32.9	32.9	2.6
	5년 이상~10년 미만	11	27.3	54.5	54.5	45.5	36.4	18.2	18.2
	10년 이상	4	75.0	25.0	25.0	75.0	-	50.0	-

BASE: 전체응답자

◀ IV. 조사 결과_청소년지도사

3) 미래사회 청소년에게 필요한 핵심역량

- 청소년지도사는 미래사회 청소년에게 필요한 핵심역량에 대해 사회정서(72.5%)가 가장 필요하다고 응답했고, 의사소통(62.6%), 협업(47.3%), 창의력(31.9%) 등의 순으로 응답함
- 모든 연령대의 지도사들이 미래사회 청소년에게 가장 필요한 핵심역량으로 '사회정서'로 응답함
- 기관별로 청소년문화의 집, 청소년특화시설, 청소년수련관(센터) 순으로 '사회정서'를 미래사회의 청소년에게 가장 필요한 핵심역량이라고 응답함
- 근무 경력별로 5년 미만, 5년 이상 10년 미만, 10년 이상의 순으로 '사회정서'를 미래사회의 청소년에게 가장 필요한 핵심역량이라고 응답함

〈표 38〉 미래 청소년 필요 핵심역량_청소년지도사(복수응답)

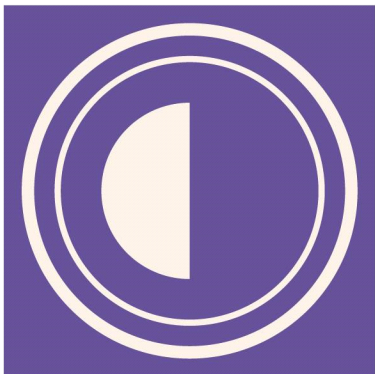
(단위 : 명, %)

구분		사례수	사회정서	의사소통	협업	창의력	진로개발	비판적 사고	디지털 역량	기타
전체		91	72.5	62.6	47.3	31.9	24.2	19.8	13.2	5.5
연령대	20대	37	75.7	75.7	43.2	27.0	32.4	16.2	16.2	2.7
	30대	36	69.4	58.3	47.2	36.1	11.1	27.8	11.1	8.3
	40대	13	76.9	46.2	53.8	30.8	30.8	7.7	15.4	7.7
	50대	5	60.0	40.0	60.0	40.0	40.0	20.0	-	-
근무 기관	청소년수련관(센터)	30	63.3	46.7	43.3	36.7	30.0	16.7	10.0	10.0
	청소년문화의 집	37	78.4	70.3	45.9	32.4	27.0	8.1	16.2	5.4
	청소년특화시설	24	75.0	70.8	54.2	25.0	12.5	41.7	12.5	-
근무 경력	5년 미만	76	75.0	64.5	44.7	31.6	23.7	22.4	14.5	3.9
	5년 이상~10년 미만	11	63.6	54.5	72.7	27.3	9.1	9.1	9.1	18.2
	10년 이상	4	50.0	50.0	25.0	50.0	75.0	-	-	-

BASE: 전체응답자

2023년

광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사



조사 결과_교원

1. 학교연계 사업 추진 현황
2. 학교연계 사업 인식
3. 미래교육에 대한 의견



조사 결과_교원

1) 학교연계 사업 추진 현황

1) 현재 담당 과목

- 설문에 참여한 교원의 현재 담당하고 있는 과목은 예체능(20.0%)이 가장 많고, 사회과/도덕(17.5%), 기술·가정/정보(12.5%), 수학(10.8%) 등의 순으로 응답함
- 연령대별 20대는 수학, 사회과/도덕, 예체능 각각 20.0%, 30대 예체능 28.6%, 40대 16.7% 예체능 50대 사회과/도덕 21.1% 순으로 응답함
- 교직 경력에 따라 5년 미만 사회과/도덕 30.0%, 10년 미만 예체능 23.3%

〈표 39〉 현재 담당 과목_교원

(단위 : 명, %)

구분	사례수	국어	수학	영어	사회과 도덕	과학과	예체능	기술/ 가정/ 정보	제2 외국어	전문 교과	기타
전체	120	7.5	10.8	7.5	17.5	10.0	20.0	12.5	3.3	5.0	5.8
연령대	20대	10	10.0	20.0	-	20.0	10.0	20.0	-	-	20.0
	30대	35	2.9	11.4	5.7	22.9	2.9	28.6	17.1	-	2.9
	40대	54	7.4	11.1	11.1	13.0	13.0	16.7	14.8	5.6	3.7
	50대	19	10.5	5.3	5.3	21.1	15.8	15.8	5.3	5.3	10.5
	60대	2	50.0	-	-	-	-	-	-	50.0	-
근무 학교	중학교	120	7.5	10.8	7.5	17.5	10.0	20.0	12.5	3.3	5.8
교직 경력	5년 미만	30	-	10.0	6.7	30.0	6.7	23.3	10.0	-	6.7
	5년 이상~ 10년 미만	29	6.9	13.8	6.9	13.8	13.8	24.1	10.3	-	6.9
	10년 이상	61	11.5	9.8	8.2	13.1	9.8	16.4	14.8	6.6	4.9

BASE: 전체응답자

◀ V. 조사 결과_교원

2) 근무 지역 내 인지하고 있는 청소년 기관

○ 교원은 근무 지역 내 인지하고 있는 청소년 기관에 대해 청소년수련원(66.7%)에 가장 많이 응답했고, 청소년수련관(센터)(60.0%), 청소년문화의 집(센터)(55.0%) 등의 순으로 응답함

- 모든 교차변수에서 청소년수련원, 청소년수련관(센터), 청소년문화의 집의 청소년 기관 인지도는 높은 반면, 청소년단체, 청소년특화시설에 대한 인지도는 낮음

〈표 40〉 지역 내 인지하는 청소년 기관_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	청소년수련원	청소년수련관(센터)	청소년문화의 집(센터)	청소년단체	다 모른다	청소년특화시설
전체		120	66.7	60.0	55.0	18.3	10.0	6.7
연령대	20대	10	30.0	40.0	30.0	10.0	40.0	10.0
	30대	35	68.6	60.0	60.0	25.7	8.6	-
	40대	54	70.4	61.1	53.7	14.8	7.4	7.4
	50대	19	73.7	63.2	63.2	21.1	5.3	10.5
	60대	2	50.0	100.0	50.0	-	-	50.0
근무 학교	중학교	120	66.7	60.0	55.0	18.3	10.0	6.7
교직 경력	5년 미만	30	60.0	60.0	53.3	10.0	23.3	3.3
	5년 이상~10년 미만	29	72.4	55.2	48.3	31.0	6.9	3.4
	10년 이상	61	67.2	62.3	59.0	16.4	4.9	9.8

BASE: 전체응답자

3) 학교 밖 자원 연계·연결 경험(교과 시간)

- 교원은 교과 시간 중 학교 밖 자원 연계·연결 경험(교과 시간)에 대해 15.0%가 경험 있다고 응답했고, 85.0%가 경험 없다고 응답함
- 연령이 높아질수록 학교 밖 자원 연계 경험이 많아진다고 응답함
- 교직 경력에 따라 5년 미만, 10년 이상의 교원들이 5년 이상 10년 미만의 교원보다 학교 밖 자원 연계 경험이 높음

〈표 41〉 학교 밖 자원 연계 경험_교원(교과 시간)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	예	아니오
전체		120	15.0	85.0
연령대	20대	10	10.0	90.0
	30대	35	11.4	88.6
	40대	54	13.0	87.0
	50대	19	26.3	73.7
	60대	2	50.0	50.0
근무 학교	중학교	120	15.0	85.0
교직 경력	5년 미만	30	16.7	83.3
	5년 이상~10년 미만	29	10.3	89.7
	10년 이상	61	16.4	83.6

BASE: 전체응답자

◀ V. 조사 결과_교원

4) 학교 밖 자원 연계·연결 경험(비교과 시간)

○ 교원은 비교과 시간 중 학교 밖 자원 연계·연결 경험(비교과 시간)에 대해 30.8%가 경험 있다고 응답했고, 69.2%가 경험 없다고 응답함

- 모든 교차변수에서 교과 시간 학교 밖 자원 연계 경험보다 비교과 시간 학교 밖 자원 연계 경험이 약 50% 높은 경험이 있다고 응답함
- 연령대별 50대 교원이 36.8%, 교직 경력별 10년 이상의 교원의 경험이 높음

〈표 42〉 학교 밖 자원 연계 경험_교원(비교과 시간)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	예	아니오
전체		120	30.8	69.2
연령대	20대	10	-	100.0
	30대	35	34.3	65.7
	40대	54	31.5	68.5
	50대	19	36.8	63.2
	60대	2	50.0	50.0
근무 학교	중학교	120	30.8	69.2
교직 경력	5년 미만	30	30.0	70.0
	5년 이상~ 10년 미만	29	24.1	75.9
	10년 이상	61	34.4	65.6

BASE: 전체응답자



5) 지역사회 자원 연계 기관 유형

- 교육과정과의 연계를 목적으로 비교과 시간에 학교 밖 연계 경험이 있는 교원에게 어떤 기관과 지역사회 자원 연계한 기관에 대해 청소년시설(수련관,센터,문화의 집 등)(67.6%)에 가장 많이 응답했고, 공공기관(도서관 등)(35.1%), 민간기업(18.9%), 청소년단체(8.1%), 기타(2.7%) 순으로 응답함
- 50대 교원은 민간기업을 제외한 모든 기관과 연계 경험이 있다고 응답함
- 교직 경력별로 10년 이상, 5년 미만, 5년 이상 10년 미만의 순으로 '청소년시설'과의 연계 경험이 높음

〈표 43〉 지역사회 자원 연계 기관 유형_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	청소년시설	공공기관 (도서관 등)	민간기업	청소년단체	기타
전체		37	67.6	35.1	18.9	8.1	2.7
연령대	30대	12	58.3	58.3	41.7	-	-
	40대	17	76.5	23.5	5.9	11.8	-
	50대	7	71.4	14.3	-	14.3	14.3
	60대	1	-	100.0	100.0	-	-
근무 학교	중학교	37	67.6	35.1	18.9	8.1	2.7
교직 경력	5년 미만	9	66.7	77.8	22.2	-	-
	5년 이상~ 10년 미만	7	57.1	14.3	42.9	14.3	-
	10년 이상	21	71.4	23.8	9.5	9.5	4.8

BASE: 비교과 시간에 학교 밖 연계 경험이 있는 응답자

◀ V. 조사 결과_교원

6) 학교 밖 연계 교과목(교과과정) 유형^㉑

- 교원은 연계사업을 추진한 교과목(교육과정) 유형에 대해 창의적 체험활동(진로 활동)(51.7%)이 가장 많다고 응답했고, 자유학기제/자유학년제(48.3%), 창의적 체험활동(동아리 활동)(44.2%), 창의적 체험활동(자율 활동)(30.0%) 순으로 응답함
- 학교 밖 연계 교과목(교과과정) 유형에 대해 예체능(18.3%)에 가장 많이 응답했고, 사회과/도덕(7.0%), 국어(5.2%) 등의 순으로 응답함
- 청소년지도사와 교원과의 교차 분석 결과 교과과목간의 차이가 없었으나 창의적 체험활동에서 청소년 지도사들은 자유학기제/자유학년제(51.2%), 진로활동(47.6%), 동아리활동(43.9%), 자율활동(32.9%) 순으로 응답하였고, 교원은 진로활동(51.7%), 자유학기제/자유학년제(48.3%), 동아리활동(44.2%), 자율활동(30.0%)순으로 응답하여 ‘학교 밖 연계 교과목(교육과정) 유형’에 대한 두 집단 간의 유의미한 차이가 있음을 확인할 수 있음

〈표 44〉 학교 밖 연계 교과목(교과과정) 유형_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	국어	수학	영어	사회과/도덕	과학과	예체능	기술·가정/정보
전체		120	4.2	2.5	2.5	3.3	4.2	17.5	2.5
연령대	20대	10	30.0	20.0	20.0	20.0	30.0	20.0	10.0
	30대	35	2.9	-	-	-	2.9	20.0	-
	40대	54	1.9	1.9	1.9	1.9	-	18.5	3.7
	50대	19	-	-	-	5.3	-	10.5	-
	60대	2	-	-	-	-	50.0	-	-
근무 학교	중학교	120	4.2	2.5	2.5	3.3	4.2	17.5	2.5
교직 경력	5년 미만	30	10.0	3.3	3.3	3.3	13.3	20.0	3.3
	5년 이상~10년 미만	29	3.4	3.4	3.4			13.8	
	10년 이상	61	1.6	1.6	1.6	4.9	1.6	18.0	3.3

BASE: 전체응답자

(단위 : 명, %)

구분		사례수	전문교과	창의적체험 활동 (자율활동)	창의적체험 활동 (동아리 활동)	창의적체험 활동 (봉사활동)	창의적체험 활동 (진로활동)	자유학기제/ 자유학년제
전체		120	5.8	30.0	44.2	13.3	51.7	48.3
연령대	20대	10	10.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
	30대	35	8.6	28.6	42.9	8.6	51.4	48.6
	40대	54	5.6	37.0	48.1	18.5	48.1	50.0
	50대	19	-	21.1	47.4	5.3	73.7	57.9
	60대	2	-	-	50.0	-	100.0	50.0
근무 학교	중학교	120	5.8	30.0	44.2	13.3	51.7	48.3
근무 경력	5년 미만	30	13.3	30.0	40.0	13.3	43.3	43.3
	5년 이상~ 10년 미만	29	6.9	31.0	31.0	10.3	48.3	48.3
	10년 이상	61	1.6	29.5	52.5	14.8	57.4	50.8

BASE: 전체응답자

◀ V. 조사 결과_교원

② 학교연계 사업 인식

1) 학교 밖 지역자원과 학교와의 연계 방법

- 교원은 학교 밖 지역자원과 학교와의 연계 방법에 대해 같은 학교의 동료교사로부터 정보·협력으로 연계 추진(45.8%)이 가장 주된 방법이라고 응답했고, 인터넷 등을 통한 자료검색(보통 스스로 혼자 알아서 함)(33.3%), 지역 내 청소년활동시설·단체의 학교연계사업 담당자를 통해 추진(22.5%) 등의 순으로 응답함
- 각 연령대별로 다양한 방법을 통해 학교 밖 자원과의 연계를 하고 있고, 60대 교원들은 ‘지역 내 청소년 활동시설·단체의 학교연계사업 담당자를 통해’, ‘혁신지구, 교육(지원)청, 기관(청소년시설 등)등의 공문’을 통해서만 학교 밖 자원과의 연계를 한다고 응답함
- 교직 경력에 따라 5년 이상 10년 미만, 5년 미만, 10년 이상 순으로 ‘같은 학교의 동료교사로부터 정보·협력으로 학교 밖 지역자원과 연계를 한다고 응답함

〈표 45〉 학교 보밖 지역자원과 학교와의 연결_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
전체		120	45.8	33.3	22.5	21.7	20.8	12.5	10.0	8.3
연령대	20대	10	20.0	40.0	20.0	20.0	20.0	-	-	-
	30대	35	57.1	42.9	17.1	22.9	25.7	14.3	8.6	5.7
	40대	54	51.9	31.5	18.5	16.7	16.7	11.1	13.0	7.4
	50대	19	26.3	21.1	42.1	31.6	26.3	21.1	10.5	15.8
	60대	2	-	-	50.0	50.0	-	-	-	50.0
근무 학교	중학교	120	45.8	33.3	22.5	21.7	20.8	12.5	10.0	8.3
근무 경력	5년 미만	30	50.0	36.7	13.3	23.3	23.3	13.3	10.0	6.7
	5년 이상~10년 미만	29	55.2	58.6	20.7	6.9	17.2	17.2	3.4	3.4
	10년 이상	61	39.3	19.7	27.9	27.9	21.3	9.8	13.1	11.5

BASE: 전체응답자

- ① 같은 학교의 동료교사로부터 정보·협력으로 연계 추진
- ② 인터넷 등을 통한 자료검색(보통 스스로 혼자 알아서 함)
- ③ 지역 내 청소년활동시설·단체의 학교연계사업 담당자를 통해 추진
- ④ 혁신지구, 교육(지원)청, 기관(청소년시설 등) 등의 공문을 보고 신청
- ⑤ 교사연구회, 교사 커뮤니티 등에서 사례를 공유를 통한 연계
- ⑥ 지역교육지원센터, 시·도 교육청의 인력 및 자원풀 활용
- ⑦ 연계를 하고 있지 않음
- ⑧ 학교밖 외부 기관/사람을 직접 찾아서 연계



2) 학교 교육과정(비교과 포함)과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성^㉔

- 교원은 비교과를 포함한 학교 교육과정과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성에 대해 68.4%가 긍정응답, 10.0%가 부정응답함
 - 모든 연령대의 교원들은 학교 교육과정과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성이 있다고 응답한 반면, 50대 교원들은 ‘매우 그렇지 않다’(21.1%)에 응답함
 - 교직 경력 10년 이상인 교원들의 부정응답 18.0%로 응답함
- 청소년지도사와 교원과의 교차 분석 결과 청소년지도사의 긍정응답 80.2%, 보통 11.0%, 부정응답 8.8%인 반면 긍정응답 68.4%, 보통 21.7%, 부정응답 10.0%으로 두 집단 간 ‘학교 교육과정과 학교 밖 청소년활동 연결 필요성’에 대한 의견의 차이가 있음을 확인할 수 있음

〈표 46〉 학교 교육과정과 학교밖 활동 연결 필요성_교원

(단위 : 명, %)

구분		사례수	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
전체		120	9.2	0.8	21.7	44.2	24.2
연령대	20대	10	-	-	30.0	40.0	30.0
	30대	35	-	-	28.6	57.1	14.3
	40대	54	13.0	1.9	22.2	37.0	25.9
	50대	19	21.1	-	5.3	36.8	36.8
	60대	2	-	-	-	100.0	-
근무 학교	중학교	120	9.2	.8	21.7	44.2	24.2
교직 경력	5년 미만	30	-	-	30.0	40.0	30.0
	5년 이상~10년 미만	29	3.4	-	31.0	44.8	20.7
	10년 이상	61	16.4	1.6	13.1	45.9	23.0

BASE: 전체응답자

◀ V. 조사 결과_교원

3) 학교 밖 연계 필요한 이유

- 교원은 학교 밖 연계가 필요한 이유에 대해 교육은 ‘학교안과 학교밖’이 분리되지 않고 청소년의 실제 삶과 연결되기 때문에(45.1%)가 가장 주된 이유라고 응답했고, 교사가 학생의 모든 역량을 성장시키기는 어려워(23.2%), 학교교육만으로 미래사회 인재로 성장이 어려워 · 교과서 내용이 어려울 경우 지역 사회 내 이슈 등과 연계하여 관심을 갖게 할 수 있어서(15.9%) 순으로 응답함
- 연령대별 5,60대, 30대, 40대, 20대 순으로 학교 밖 연계가 필요한 이유로 ‘청소년의 실제 사람과 연결되기 때문’이라고 응답함

〈표 47〉 학교 밖 연계 필요한 이유_교원

(단위 : 명, %)

구분		사례수	청소년의 실제 삶과 연결되기 때문에	교사가 학생의 모든 역량을 성장시키기는 어려워서	학교교육만으로 미래사회 인재로 성장이 어려워	지역사회 내 이슈 등과 연계하여 관심을 갖게 할 수 있어서
전체		82	45.1	23.2	15.9	15.9
연령대	20대	7	42.9	14.3	28.6	14.3
	30대	25	48.0	28.0	-	24.0
	40대	34	41.2	23.5	23.5	11.8
	50대	14	50.0	21.4	14.3	14.3
	60대	2	50.0	-	50.0	-
근무 학교	중학교	82	45.1	23.2	15.9	15.9
교직 경력	5년 미만	21	47.6	9.5	14.3	28.6
	5년 이상~10년 미만	19	36.8	36.8	15.8	10.5
	10년 이상	42	47.6	23.8	16.7	11.9

BASE: 유효응답자(학교 밖 연계가 필요하다고 한 응답자)



4) 학교 밖 연계 중요한 요소

- 교원은 학교 밖 연계가 중요한 요소에 대해 교사 학교 교육과정과의 연계성(47.8%)가 가장 중요한 요소라고 응답했고, 연계기관(사람)의 전문성(39.8%), 학생들의 관심사 반영(38.9%) 등의 순으로 응답함
- 연령대가 높아질수록 '학교 교육과정과의 연계성'이 중요한 요소라고 응답한 반면, 교직 경력이 짧을수록 '학교 교육과정과의 연계성'이 중요한 요소라고 응답함

〈표 48〉 학교 밖 연계 중요한 요소_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	학교 교육과정과 의 연계성	연계기관의 전문성	학생들의 관심사 반영	교과간의 융합 가능여부	성취기준 달성과 연계	교사들의 관심사
전체		113	47.8	39.8	38.9	12.4	5.3	4.4
연령대	20대	10	30.0	10.0	50.0	10.0	10.0	30.0
	30대	33	42.4	54.5	42.4	12.1	6.1	-
	40대	51	52.9	35.3	33.3	11.8	5.9	2.0
	50대	18	55.6	44.4	38.9	16.7	-	5.6
	60대	1	-	-	100.0	-	-	-
근무 학교	중학교	113	47.8	39.8	38.9	12.4	5.3	4.4
교직 경력	5년 미만	29	51.7	27.6	37.9	13.8	10.3	6.9
	5년 이상~ 10년 미만	28	50.0	42.9	57.1	10.7	3.6	
	10년 이상	56	44.6	44.6	30.4	12.5	3.6	5.4

BASE: 유효응답자(학교 밖 연계가 필요하다고 한 응답자)

◀ V. 조사 결과_교원

5) 학교 밖 연계 어려운 요소

○ 교원은 학교 밖 연계가 어려운 요소에 대해 교사 개별적 접근한계(41.7%)가 가장 어려운 요소라고 응답했고, 안전사고 발생우려(37.5%), 부족한 예산(재원)(30.8%) 등의 순으로 응답함

- 교직 경력에 따라 5년 이상 10년 미만인 교원은 '행정업무 과다'(41.4%)를 학교 밖 연계하는데 어려운 요소라고 응답함

〈표 49〉 학교 밖 연계 어려운 요소_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	교사 개별적 접근 한계	안전사고 발생 우려	부족한 예산 (재원)	행정업무과 다	학교밖 활동 프로그램 등 정보 부족	지역 내 연결자원 부족	교과 진도로 자원연결 시도 어려움
전체		120	41.7	37.5	30.8	29.2	26.7	13.3	6.7
연령대	20대	10	40.0	50.0	20.0	20.0	-	20.0	10.0
	30대	35	40.0	34.3	20.0	42.9	34.3	11.4	8.6
	40대	54	38.9	35.2	44.4	25.9	20.4	11.1	7.4
	50대	19	52.6	42.1	15.8	21.1	42.1	21.1	-
	60대	2	50.0	50.0	50.0	-	50.0	-	-
근무 학교	중학교	120	41.7	37.5	30.8	29.2	26.7	13.3	6.7
교직 경력	5년 미만	30	43.3	40.0	16.7	30.0	26.7	16.7	10.0
	5년 이상~ 10년 미만	29	34.5	34.5	24.1	41.4	27.6	6.9	6.9
	10년 이상	61	44.3	37.7	41.0	23.0	26.2	14.8	4.9

BASE: 전체응답자

6) 학교 밖 연계 프로그램 정보 공문 안내 필요성

- 교원은 학교 밖 연계 프로그램 정보 공문 안내 필요성에 대해 65.0%가 긍정응답, 10.0%가 부정응답함
 - 연령대별로 50대 교원은 학교 밖 연계 프로그램 정보를 학교에 안내하면 교육과정과 연계하는데 도움이 되지 않을 것(31.6%)이라고 응답함
 - 근무 경력이 10년 이상 교원은 학교 밖 연계 프로그램 정보를 학교에 안내하면 교육과정과 연계하는데 도움이 되지 않을 것(18.0%)이라고 응답함

〈표 50〉 학교 밖 연계 프로그램 정보 공문 안내 필요성_교원

(단위 : 명, %)

구분		사례수	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
전체		120	6.7	3.3	25.0	47.5	17.5
연령대	20대	10	-	-	30.0	60.0	10.0
	30대	35	-	2.9	25.7	54.3	17.1
	40대	54	5.6	3.7	31.5	42.6	16.7
	50대	19	26.3	5.3	5.3	42.1	21.1
	60대	2	-	-	-	50.0	50.0
근무 학교	중학교	120	6.7	3.3	25.0	47.5	17.5
근무 경력	5년 미만	30	-	-	26.7	53.3	20.0
	5년 이상~10년 미만	29	-	3.4	37.9	44.8	13.8
	10년 이상	61	13.1	4.9	18.0	45.9	18.0

BASE: 전체응답자

◀ V. 조사 결과_교원

③ 미래교육에 대한 의견

1) 바람직한 미래교육

- 교원은 바람직한 미래교육에 대해 ‘배움의 즐거움과 재미를 느끼는’(35.8%)이 가장 바람직하다고 응답했고, 학생들이 스스로 주도하는(28.3%), 생각하는 힘을 키우는·소통하고 협업하는(24.2%) 등의 순으로 응답함
- 연령대별 50대 교원은 ‘생각하는 힘을 키우는’ 교육을 바람직한 미래교육이라고 응답함
- 청소년지도사와 교원과의 교차 분석 결과 청소년지도사는 바람직한 미래교육에 대해 ‘학생들이 스스로 주도하는’(63.7%), ‘배움의 즐거움과 재미를 느끼는’(53.8%), ‘삶의 연속선상에 있는’(49.5%), ‘소통하고 협업하는’(36.3%), ‘생각하는 힘을 키우는’(31.9%) 순으로 응답하여 두 집단 간 ‘바람직한 미래교육’에 대한 의견차이가 있음을 확인할 수 있음

〈표 51〉 바람직한 미래교육_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

구분		사례수	배움의 즐거움과 재미를 느끼는	학생들이 스스로 주도하는	소통하고 협업하는	생각하는 힘을 키우는	삶의 연속선상 에 있는	자신의 진로와 미래를 설계하는	기타
전체		120	35.8	28.3	24.2	23.3	16.7	15.0	2.5
연령대	20대	10	-	30.0	20.0	30.0	30.0	20.0	-
	30대	35	37.1	34.3	34.3	11.4	11.4	17.1	-
	40대	54	38.9	24.1	22.2	25.9	14.8	11.1	5.6
	50대	19	42.1	26.3	15.8	36.8	26.3	15.8	-
	60대	2	50.0	50.0	-	-	-	50.0	-
근무 학교	중학교	120	35.8	28.3	24.2	23.3	16.7	15.0	2.5
교직 경력	5년 미만	30	30.0	36.7	23.3	10.0	20.0	20.0	-
	5년 이상~10년 미만	29	37.9	27.6	17.2	20.7	10.3	17.2	3.4
	10년 이상	61	37.7	24.6	27.9	31.1	18.0	11.5	3.3

BASE: 전체응답자



2) 미래사회 청소년에게 필요한 핵심역량

- 교원은 미래사회의 청소년에게 필요한 핵심역량에 대해 소통하고 협업하는(55.0%)이 가장 필요하다고 응답했고, 생각하는 힘을 키우는(46.7%), 학생들이 스스로 주도하는(35.0%) 등의 순으로 응답함
- 연령별로 50대, 30대, 40대, 20대 순으로 미래사회 청소년에 필요한 핵심역량은 '소통하고 협업하는' 능력이라고 응답함
 - 근무 경력별로 5년 이상 10년 미만, 10년 이상, 5년 미만의 순으로 '소통하고 협업하는' 능력을 미래사회의 청소년에게 가장 필요한 핵심역량이라고 응답함

〈표 52〉 미래 청소년 필요 핵심역량_교원(복수응답)

(단위 : 명, %)

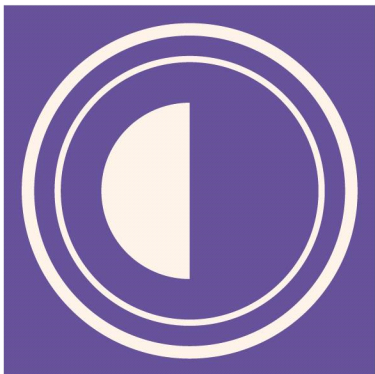
구분		사례수	소통하고 협업하는	생각하는 힘을 키우는	학생들이 스스로 주도하는	배움의 즐거움과 재미를 느끼는	삶의 연속선상 에 있는	자신의 진로와 미래를 설계하는	기타
전체		120	55.0	46.7	35.0	28.3	21.7	14.2	3.3
연령대	20대	10	20.0	30.0	30.0	50.0	30.0	20.0	10.0
	30대	35	62.9	45.7	40.0	17.1	25.7	14.3	-
	40대	54	51.9	46.3	35.2	25.9	20.4	14.8	5.6
	50대	19	63.2	63.2	26.3	42.1	15.8	10.5	-
	60대	2	100.0	-	50.0	50.0	-	-	-
근무 학교	중학교	120	55.0	46.7	35.0	28.3	21.7	14.2	3.3
교직 경력	5년 미만	30	43.3	43.3	43.3	26.7	30.0	16.7	3.3
	5년 이상~10년 미만	29	62.1	44.8	37.9	24.1	13.8	10.3	3.4
	10년 이상	61	57.4	49.2	29.5	31.1	21.3	14.8	3.3

BASE: 전체응답자

2023년

광주광역시 학교 교육과정과
청소년활동 연계를 위한 요구조사

◀ VI



부록

1. 설문지_청소년
2. 설문지_청소년지도사
3. 설문지_교원



PART
VI

부록

1 설문지_청소년



ID		-			
----	--	---	--	--	--

청소년용

2023년
광주광역시
학교 교육과정과
청소년활동
연계를 위한
요구조사



주관기관 : 광주광역시청소년활동진흥센터
조사기관 : ㈜폴인사이트(조사담당, 062-374-7011)

안녕하십니까?
광주광역시 청소년활동진흥센터에서는
광주에 거주하는 청소년을 대상으로
「학교 교육과정과 청소년활동 연계에 위한 요구조사」를
실시하고 있습니다.

이 조사는 광주 청소년들에게 학교교육과정과 학교 밖 자원을 연결하고
다양한 배움과 활동의 기회를 확대하기 위한 기초자료로 활용됩니다.

응답하신 내용은 통계법 33조에 따라 익명으로 처리되며, 연구 목적 이외에는 다른 목적으로
절대 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘신 와중에도 설문에 협조해 주셔서 다시 한번 감사드립니다.

※ 통계법 제33조(비밀의 보호)

① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.



응답자 기본정보

성 별 ☐ 남성 ☐ 여성

학 년 ☐ 1학년 ☐ 2학년 ☐ 3학년

거주지역 ☐ 동구 ☐ 서구 ☐ 남구 ☐ 북구 ☐ 광산구



청소년 주요 관심사

Q. 1. 평소에 무엇을 하면서 시간을 보내나요? (중복선택) *공부시간 제외

- | | |
|------------|-------------|
| ① 게임 | ② 맛집가기 |
| ③ 쇼핑 | ④ 노래방가기 |
| ⑤ 영화관가기 | ⑥ 동영상, 핸드폰 |
| ⑦ 침 | ⑧ 독서 |
| ⑨ 스포츠활동/운동 | ⑩ 음악듣기/악기연주 |
| ⑪ 그림 그리기 | ⑫ 산책/걷기 |
| ⑬ 대화(친구 등) | ⑭ 마땅히 없다 |
| ⑮ 기타() | |

Q. 2. 다음 중 내가 관심이 가는 주제가 있나요? (중복선택)

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| ① 친구 | ② 연애, 이성 |
| ③ 가족 | ④ 게임, 웹툰/만화 |
| ⑤ 아이돌, 인플루언서 | ⑥ 악기연주, 노래하기, 음악만들기, 감상/듣기 |
| ⑦ 그림그리기, 만들기, 미술관람 | ⑧ 스포츠활동 |
| ⑨ 뷰티/패션/브랜드 | ⑩ 음식/요리하기 |
| ⑪ 입시, 진학/학습, 진로 | ⑫ 건강, 자기관리 |
| ⑬ 아르바이트, 경제/경영/ 주식/투자 | ⑭ 미래사회, 트렌드, 미래기술 |
| ⑮ 환경 | ⑯ 동물, 식물 |
| ⑰ 재난, 안전, 생존 | ⑱ 뉴스/시사, 사회/정치 |
| ⑲ 기타() | |

Q. 3. 내가 원하는(하고 싶은) 것을 선택해주세요. (중복선택)

- ① 몸을 활용해서 하는 활동 *스포츠활동, 댄스, 무용, 수영 등 실내, 야외활동
- ② 새로운 것을 만들어 보기 *영상 만들기, 요리, 미술창작, 작사/작곡 등
- ③ 자연에서 하는 활동 *캠핑, 등산, 생태탐사, 숲체험 등
- ④ 나와 타인과의 교류 *친구와의 대화/교류, 다양한 친구와 만남, SNS활동, 수다 등
- ⑤ 혼자만의 시간을 즐기기 *독서, 연구, 사색하기, 정적인 활동 등
- ⑥ 내가 무언가를 직접 기획해보기 *글쓰기, 행사기획, 축제기획 등
- ⑦ 다른 지역/나라에 가보기 *여행, 국제교류, 지역탐방, 축제참가 등
- ⑧ 문화예술활동 *미술관 전시 관람, 그림그리기, 음악회 참가, 악기 배우기, 영화관람 등
- ⑨ 나의 미래를 찾아보기 *진로, 창업, 직업인과의 만남 등
- ⑩ 돈(경제)과 관련된 활동 *모의투자, 금융, 경제캠프, 경제 등
- ⑪ 사회문제 해결 *사회참여, 정책제안, 지역사회변화 프로젝트 등
- ⑫ 미래사회에 필요한 기술 배우보기 *코딩, 로봇, 인공지능, AI, 3D프린터
- ⑬ 전지구적 이슈에 관심갖기 *환경, 재난, 질병, 기아 등
- ⑭ 기타()



Q. 4. 내가 원하는(관심) 것을 더 알아보고 싶으면 어떻게 하나요? (중복선택)

- ① 나와 관심이 같은 사람들과 소통할 수 있는 곳(동아리, 커뮤니티 등) 알아보기
- ② 포털검색(네이버 등), SNS검색 등으로 더 자세히 알아보기
- ③ 주변의 어른(교사, 청소년지도사, 부모님 등)에게 도움 요청
- ④ 주변의 또래 친구들에게 물어보기
- ⑤ 관심이 있거나 원하는 것이 특별히 없음
- ⑥ 기타(직접입력: _____)

Q. 5. 다음 중 시간을 내서라도 참여해보고 싶은 것은 무엇인가요? (중복선택)

- ① 원하는 주제(관심사)의 배움, 모임 등
- ② 내가 성장하는데 도움이 될 만한 프로그램 참여
- ③ 나랑 관심사(좋아하는)가 같은 사람들이 참여하는 활동
- ④ 일상생활에서 나의 삶과 연결이 되는 활동
- ⑤ 내가 주도적으로 역할을 할 수 있는 활동
- ⑥ 다양한 또래 친구들과 소통할 수 있는 활동
- ⑦ 내가 가지고 있는 고민을 해결할 수 있는 활동
- ⑧ 기타(직접입력: _____)

Q. 6. 다음 중 나는 무엇에 더 관심이 가나요? (중복선택)

- ① 내가 경험(체험)한 것을 다른 사람과 공유(함께)
- ② 진로/진학 등에 도움이 되는 활동
- ③ 나의 관심사와 관련한 다양한 (배움)활동 직접 해보기
- ④ 나랑 관심사가 있는 사람(또래, 대학생, 전문가 어른 등)들과 대화
- ⑤ 나 스스로 해냈다고(성장했다고) 생각이 되는 활동
- ⑥ 나의 취미나 관심사를 찾을 수 있는 활동
- ⑦ 기타(직접입력: _____)

Q. 7. 내가 원하는(하고 싶은) 활동을 하지 못하는 이유가 있나요? (중복선택)

- ① 시간이 없어서
- ② 원하는 정보(활동)를 어디에서 찾을 수 있는지 몰라서
- ③ 나의 관심사(원하는 것)를 몰라서
- ④ 돈이 들어서
- ⑤ 특별히 하고 싶은 것이 없어서
- ⑥ 기타(직접입력: _____)



Q. 8. 평소 관심을 갖고 있는 청소년 정보는 무엇인가요? (중복선택, 2개까지)

- ① 청소년활동(참여) 프로그램
- ② 청소년 정책
- ③ 청소년활동 공간(동아리실, 댄스연습실, 노래연습실 등)
- ④ 진로활동 정보
- ⑤ 청소년 관련 통계자료
- ⑥ 청소년 동아리 활동
- ⑦ 청소년 관련 뉴스(이슈거리)
- ⑧ 기타(직접입력: _____)

Q. 9. 내가 원하는(하고 싶은) 것을 선택해주세요. (중복선택, 2개까지)

- ① 학교(교사, 학교를 통한 추천)
- ② 가족(부모님, 형제자매, 친척 등)
- ③ 친구 또는 선후배
- ④ 청소년지도자
- ⑤ e-청소년포털
- ⑥ 청소년관련기관 홈페이지
- ⑦ 인터넷 검색
- ⑧ 카카오톡
- ⑨ 유튜브
- ⑩ 인스타그램
- ⑪ 페이스북
- ⑫ 현수막 및 전단지
- ⑬ 기타(_____)

Q. 10. 지금 나의 고민은 무엇인가요? (중복선택)

- ① 친구 등과 대화, 소통 등 관계
- ② 친구들과 갈등이 생겼을 때 해결 방법
- ③ 학업/공부/진로
- ④ 내가 무엇을 하고 싶고, 좋아하는지 모름
- ⑤ 특별히 하고 싶은 게 없는 것
- ⑥ 마음이 불안하고 우울함(정서적인 고립)
- ⑦ 특별히 고민이 없음
- ⑧ 기타(직접입력: _____)



청소년 활동 공간

Q. 11. 내가 평소에 많은 시간을 보내는 공간은 주로 어디인가요?(학교, 학원 제외)

- | | | | |
|--------|--------|---------------|-------------|
| ①집 | ②도서관 | ③카페/스터디카페 | ④청소년센터 |
| ⑤복합쇼핑몰 | ⑥공원 | ⑦음식점 | ⑧스포츠시설 |
| ⑨PC방 | ⑩문고/서점 | ⑪없다(13번으로 이동) | ⑫기타(직접입력:) |

Q. 12. 내가 그 곳에서 시간을 많이 보내는 이유는 무엇인가요?(중복선택, 2개까지)

- | | | | |
|---------------|-------------|--------------------|----------------|
| ①마땅히 갈곳이 없어서 | ②돈이 들지 않아서 | ③내가 좋아하는 것을 할수 있어서 | ④wi-fi(데이터) 이용 |
| ⑤식사를 해결하기 위해서 | ⑥쉬고 싶어서 | ⑦혼자 시간 보내기 좋아서 | ⑧집에서 가까워서 |
| ⑨안전한 곳이라서 | ⑩기타(직접입력:) | | |

Q. 13. 나는 다음 중 어떤 공간에 더 관심이 있나요? (중복선택)

- ① 체험형 공간 *체험 장비 및 재료가 많은 / 만들어 볼 수 있는 곳
- ② 취향, 관심사 중심으로 소모임을 할 수 있는 모임 공간
- ③ 다양한 공연, 이벤트가 많은 공간
- ④ 다양한 사람들과 이야기할 수 있는 소통 공간
- ⑤ 편안하게 쉴 수 있는 '쉼/힐링' 중심 공간
- ⑥ 다른 사람들과 분리되는 독립적인 나만의 공간
- ⑦ 스포츠 등 신체활동을 할 수 있는 공간
- ⑧ 기타(직접입력:)

Q. 14. 아래의 보기 중 일상(주2회 이상)에서 자주 찾고 싶은 공간은 어디인가요? (중복선택)

- ① 대학생 또래의 청소년 멘토가 활동하는 공간
- ② 나를 반갑게 맞이하고 나를 지지해주는 어른이 있는 공간
- ③ 내가 무엇을 해야하는지 강요하지 않는 공간(프로그램 참여 등)
- ④ 나의 관심사와 관련한 다양한 자료가 많은 공간
- ⑤ 내가 배우고 싶은 프로그램이 많은 공간
- ⑥ 앉거나 눕거나 쉴 수 있는 공간
- ⑦ 친구, 선배, 후배들과 함께 프로젝트를 할 수 있는 공간
- ⑧ 다양한 사람을 만나고 소통하고 이야기할 수 있는 공간
- ⑨ 돈 걱정없이 내가 하고 싶은 다양한 프로그램을 할 수 있는 공간
- ⑩ 데이터 걱정없는 와이파이기가 가능한 공간
- ⑪ 내가 하고 싶은 것을 자유롭게 할 수 있는 공간
- ⑫ 마음껏 소리치며 놀 수 있는 공간
- ⑬ 안전해서 오랜시간 머물러도 부모님이 안심하는 공간
- ⑭ 기타()



Q. 15. 청소년 여러분은 어떤 어른과 함께 하고 싶은가요? (중복선택)

- ① 내가 관심있는 분야의 전문가
- ② 내가 관심있는 활동을 함께 찾아주고 연결해주는 어른
- ③ 내가 성장할 수 있도록 피드백과 조언을 해주는 어른
- ④ 나에게 심리적/정서적으로 안정감을 주는 어른
- ⑤ 나를 늘 반갑게 맞이하고 나를 지지해주는 어른
- ⑥ 나의 고민을 함께 이야기할 수 있는 어른
- ⑦ 내가 실패해도 자신감을 갖을 수 있도록 용기를 주는 어른
- ⑧ 기타(직접입력: _____)

Q. 16. 광주광역시 청소년활동정보포털 '다잇다' 홈페이지 알고 있나요 ?

'다잇다'는 지역의 다양한 청소년활동 정보를 제공하는
광주광역시 청소년활동 포털사이트(www.daitda.or.kr)입니다.

- ① 알고 있다 ② 모른다 ③ 들어본 거 같다

Q. 17. '다잇다' 홈페이지와 연동해서 청소년정보를 제공하고 있습니다. 본인은 어떤 매체를
활용해 정보를 받기를 원하는가요? (중복선택, 2개까지)

- ① 이메일 서비스 ② 핸드폰 문자 서비스 ③ 페이스북 ④ 인스타그램
⑤ 카카오톡 채널 ⑥ 학교 안내문 ⑦ 기타(직접입력: _____)



2 설문지_청소년지도사

광주학교교육과정과 청소년활동 연계에 위한 요구조사(지도자용)

ID

안녕하십니까?

광주광역시청소년활동진흥센터에서는 광주에 거주하는 청소년과 청소년 활동지도자를 대상으로 “학교 교육과정과 청소년활동 연계에 위한 요구조사”를 실시하고 있습니다. 이 조사는 광주 청소년들에게 학교교육과정과 학교 밖의 자원을 연결하고 다양한 배움과 활동의 기회를 확대하기 위한 정책 기초 자료로 활용됩니다.

응답하신 내용은 전적으로 통계 자료로만 활용되며, 통계법 제 33조(비밀의 보호)에 의거 개인 정보보호에 해당되는 사항은 엄격히 보호됩니다. 바쁘신 가운데도 설문조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

2023년

주관기관 : 광주광역시청소년활동진흥센터

조사기관 : (주)폴인사이트 (대표 임형문, 062-374-7011)

연령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
근무 기관	① 청소년수련관(센터) ② 청소년문화의 집 ③ 청소년특화시설 ④ 기타(직접 입력 :)
근무 경력	① 1년 이하 ② 1년 이상~5년 미만 ③ 5년 이상~10년 미만 ④ 10년 이상~15년 미만 ⑤ 15년 이상~20년 미만 ⑥ 20년 이상

Q. 1. 귀하가 근무하는 기관은 올해 **학교연계 사업을 추진한 적이** 있습니까?

- ①예(1-1~1-3로 이동) ②아니오(1-4로 이동)

Q. 1-1. 올해 연계사업을 추진한 학교는 어디인가요?(모두 선택)

- ①초등학교 ②중학교 ③고등학교

Q. 1-2. 귀하가 근무하는 기관은 올해 **어떤 교육과정과 연계 사업을 추진하였나요?**(모두선택)

- ①국어 ②수학 ③영어 ④사회과/도덕 ⑤과학과 ⑥예체능
⑦기술 가정/정보 ⑧제2외국어 ⑨전문교과 ⑩창의적체험활동(지음활동) ⑪창의적체험활동(동아리활동)
⑫창의적체험활동(봉사활동) ⑬창의적체험활동(진로활동) ⑭자유학기제 ⑮고교학점제 ⑯기타()
/자유학년제

Q. 1-3. 귀 기관은 **학교연계 시 자원(예산)**은 주로 어떻게 확보하나요?

- ①기관 목적 사업비(학교무료 참가) ②외부공모 등 사업비 확보(학교무료 참가) ③학교 자원(100%)
④시설 예산+학교 자원 일부 ⑤청소년 참가비 ⑥잘 모름 ⑦기타(직접입력:)

Q. 1-4. 귀하가 근무하는 기관이 **학교연계 사업을 추진하지 않은 가장 큰 이유**는 무엇인가요?

- ①자원(예산) 미확보/부족 ②운영인력 부족 ③부족한 지역 인프라
④학교와 소통의 어려움 ⑤필요성을 못 느껴서 ⑥기타(직접입력)

Q. 2. **학교 교육과정(비교과 포함)과 학교밖 청소년활동과의 연결이 필요**하다고 생각하나요?

- ①매우 필요하지 않음 ②필요 하지않음 ③보통 ④필요(2-1로)) ⑤매우 필요(2-1로)

◀ VI. 부록

Q. 2-1. 왜, 교육과정과 청소년활동의 연계가 필요하다고 생각하시나요?

Q. 3. 귀하는 학교 교육과정이 어떻게 편성·운영되는지 학교 운영 시스템에 대해서 알고 있나요?

- ① 거의 모름 ② 잘 모름 ③ 보통 ④ 알고 있음 ⑤ 매우 잘 알고 있음

Q. 4. 귀하가 근무하는 기관은 학교밖 지역자원을 학교와 어떻게 연결하고 있나요?(모두선택)

- ① 학교로 직접 연락(공문발송, 전화 등 비대면)을 해서 추진
 ② 기관에서 매년 계속사업으로 전년도 협력 학교와 운영
 ③ 학교에서 먼저 요청이 오면 추진
 ④ 기관장의 인력 및 자원풀을 활용하여 학교와 연계
 ⑤ 지역 교육(지원)청을 통해 학교로 홍보 협조 요청
 ⑥ 학교밖에서 활동하는 교사를 통한 연결
 ⑦ 기관의 다양한 활동을 학교를 방문해서 상시적으로 소개하면서 추진
 ⑧ 특별히 하고 있지 않음
 ⑨ 기타(직접입력:)

Q. 5. 학교와 연계 협력사업을 추진하는데 어려운 점은 무엇인가요?(중복선택, 2개까지)

- ① 지도자 개별적 접근 한계
 ② 학교 시스템(교육과정·편성)에 대한 정보·이해 부족
 ③ 지역 내 연결자원 부족
 ④ 부족한 예산(재원)
 ⑤ 학교에서 안전사고 문제로 학교밖 활동 선호하지 않음
 ⑥ 교과 진도로 시간 확보 한계
 ⑦ 청소년지도사·청소년시설에 대한 교사들의 이해 부족
 ⑧ 강사연계 위주로 일회적인 프로그램 선호(지속가능성 담보 한계)
 ⑨ 학교/교사의 협력의지 부족)
 ⑩ 기타(직접입력:)

Q. 6. 교과, 비교과(창의적체험활동 등) 등 교육과정과 연계하여 활용할 수 있는 청소년활동 정보를 상시적으로 학교에 제공하면 현장에서 학교와의 연계협력에 도움이 될 것이라고 생각하나요?

- ① 매우 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

Q. 7. 학교와의 연계협력이 원활하게 이루어지려면 확대가 필요한 지원은 무엇인가요?(중복선택, 3개까지)

- ① 지도자·기관 접근보다는 중앙차원에서 교육(지원)청·학교와 협력구조 마련
- ② 학교의 니즈(학교밖 자원연결)를 파악 진단지표 개발·보급
- ③ 학교 교육과정 편성 등 학교 시스템 관련 지도자 대상 교육·워크숍
- ④ 학교연계 사업 기획 및 다양한 학교밖 자원 연결 운영사례 발굴·공유회 확대
- ⑤ 학교안팎의 자원을 연결하는 지역·학교 모델 개발, 현장 활용 지원
- ⑥ 학교를 대상으로 청소년활동시설에 대해 이해할 수 있는 종합적인 홍보
- ⑦ 사업 운영 예산 지원
- ⑧ 온라인 기반의 신청 및 결제 통합 시스템 구축
- ⑨ 기타(직접 입력: _____)

Q 8. **청소년지도자의 역할 중 앞으로 미래사회에 더욱 많이 요구될 것이라고 생각하시나요?**(중복선택, 2개 선택)

- ① 프로그램(사업) 기획·운영 전문가
- ② 프로젝트의 가이드, 촉진자로서 지역의 자원을 발굴하고 연결하는 지도자
- ③ 청소년들이 원하는 관심사를 발굴하고 관심사를 확장할 수 있도록 연결해주는 지도자
- ④ 청소년들의 작은 커뮤니티가 스스로 만들어질 수 있게 도와주는 플랫폼 역할의 지도자
- ⑤ 기타(직접입력: _____)

Q 9. 귀하가 생각하는 **학교의 미래교육은 어떤 모습이어야 한다고 생각하시나요?**(중복선택, 3개 선택)

- ① 청소년들이 스스로 주도하는
- ② 배움의 즐거움과 재미를 느끼는
- ③ 생각하는 힘을 키우는
- ④ 소통하고 협업하는
- ⑤ 삶의 연속선상에 있는 (삶과 분리되지 않고 연결되는)
- ⑥ 자신의 진로와 미래를 설계하는
- ⑦ 기타(직접입력: _____)

Q 10. **앞으로 미래사회를 살아갈 청소년들에게 필요한 핵심역량은 무엇인가요?**(중복선택, 3개 선택)

- ① 비판적사고
- ② 의사소통
- ③ 협업
- ④ 창의력
- ⑤ 사회정서(나와 타인의 감정 인식, 타인과의 갈등 긍정적으로 해결하며 좋은 관계를 맺어가는 능력)
- ⑥ 진로개발
- ⑦ 디지털 역량
- ⑧ 기타(직접입력: _____)

Q 11. 기타 학교와의 연계에 관한 의견이 있으면 자유롭게 작성해주세요.

VI. 부록

3 설문지_교원

광주학교교육과정과 청소년활동 연계를 위한 요구조사(교원용)	ID			
안녕하십니까? 광주광역시청소년활동진흥센터에서는 광주에 거주하는 청소년과 청소년 활동지도자를 대상으로 “학교 교육과정과 청소년활동 연계를 위한 요구조사”를 실시하고 있습니다. 이 조사는 광주 청소년들에게 학교교육과정과 학교 밖의 자원을 연결하고 다양한 배움과 활동의 기회를 확대하기 위한 정책 기초 자료로 활용됩니다. 응답하신 내용은 전적으로 통계 자료로만 활용되며, 통계법 제 33조(비밀의 보호)에 의거 개인 정보보호에 해당되는 사항은 엄격히 보호됩니다. 바쁘신 가운데도 설문조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다. 2023년 주관기관 : 광주광역시청소년활동진흥센터 조사기관 : (주)폴인사이트 (조사담당, 062-374-7011)				

연령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
근무 학교	① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교
교직 경력	① 1년 이하 ② 1년 이상~5년 미만 ③ 5년 이상~10년 미만 ④ 10년 이상~15년 미만 ⑤ 15년 이상~20년 미만 ⑥ 20년 이상

Q.1. 선생님께서 **현재 담당하고 있는 과목**을 작성해주세요. *초등교사는 응답하지 않음

- ①국어 ②수학 ③영어 ④사회과·도덕 ⑤ 과학과
⑥예체능 ⑦기술·가정/정보 ⑧제2외국어 ⑨전문교과 ⑩기타(직접입력)

Q. 2. 선생님이 근무하시는 지역에 있는 **청소년 기관 중 알고 있는 기관**에 모두 체크해주세요. (중복선택)

- ①청소년수련관(센터) ②청소년문화의집(센터) ③청소년수련원
④청소년특화시설 ⑤청소년단체 ⑥다 모른다

Q. 3. 선생님께서는 올해 담당하는 **교과시간**에 **학교 밖의 자원을 연계·연결한 적이** 있나요?

- ① 예 ② 아니오

Q. 4. 선생님께서는 올해 **비교과 시간**에 학교 밖의 자원을 연계·연결한 적이 있나요?

- ① 예(5번으로 이동) ② 아니오(6번으로 이동)

Q. 5. 교육과정과 연계하기 위한 목적으로 지역사회 자원과 연계·연결한 적이 있다면 **어떤 기관과 연계했나요?** (중복선택)

- ①청소년시설(수련관,센터,문화의집 등) ②청소년단체 ③공공기관(도서관 등)
④민간기업 ⑤기타(직접입력:)

Q. 6. 선생님이 근무하는 학교는 대체로 **어떤 교과목(비교과 포함)과 학교밖 자원을 연계**하고 있나요?(중복선택)

- ①국어 ②수학 ③영어 ④사회과/도덕 ⑤과학과
 ⑥예체능 ⑦기술·가정/정보 ⑧제2외국어 ⑨전문교과
 ⑩창의적체험활동(자율활동) ⑪창의적체험활동(동아리활동) ⑫창의적체험활동(봉사활동) ⑬창의적체험활동(진로활동)
 ⑭자유학기제/자유학년제 ⑮수업량 유연화 ⑯고교학점제 ⑰기타(직접입력)

Q. 7. 선생님은 **학교 밖 자원을 어떤 방식으로 연계하고** 있나요?(중복선택)

- ① 인터넷 등을 통한 자료검색(보통 스스로 혼자 알아서 함)
 ② 같은 학교의 동료교사로부터 정보·협력으로 연계 추진
 ③ 지역 내 청소년활동시설·단체의 학교연계사업 담당자를 통해 추진
 ④ 교사연구회, 교사 커뮤니티 등에서 사례를 공유를 통한 연계
 ⑤ 학교밖 외부 기관/사람을 직접 찾아서 연계
 ⑥ 혁신지구, 교육(지원)청, 기관(청소년시설 등) 등의 공문을 보고 신청
 ⑦ 지역교육지원센터, 시·도 교육청의 인력 및 자원풀 활용
 ⑧ 연계를 하고 있지 않음
 ⑨ 기타(직접입력:)

Q. 8. 선생님께서는 교육과정(비교과 포함)과 **학교밖의 자원을 연결이 필요하다고** 생각하시나요?

- ①매우 그렇지 않다 ②그렇지 않다 ③보통이다 ④그렇다(9번으로) ⑤매우 그렇다(9번으로)

Q. 9. **왜, 교육과정과 학교밖 자원의 연결이 필요하다고** 생각하시나요?(1개만 선택)

- ① 학교의 교육만으로는 미래사회가 요구하는 인재로 성장이 어렵기 때문에
 ② 교사가 학생들에게 요구되는 모든 역량의 성장을 다 이끌어 내기는 어렵기 때문에
 ③ 교육은 ‘학교안과 학교밖’이 분리되지 않고 청소년의 실제 삶과 연결되기 때문에
 ④ 교과서로 배우는 지식이 어려운 경우 지역사회 내 이슈 등과 연계하여 쉽게 관심을 가지게 할 수 있어서
 ⑤ 기타(직접입력:)

Q. 10. 학교 밖 **자원을 연결 시 중요하게 생각하는 것은 무엇인가요?**(중복선택, 2개까지)

- ①학교 교육과정과의 연계성 ②성취기준 달성과 연계 ③학생들의 관심사 반영
 ④교사들의 관심사 ⑤연계기관(사람)의 전문성 ⑥교과간의 융합 가능여부
 ⑦예산 지원 여부 ⑧연계기관이 학생 성장에 중점을 두고 있는지 여부 ⑨기타(직접입력:)

Q. 11. 교사가 학교 밖의 자원을 연결하는 데 어려운 점은 무엇인가요?(중복선택, 2개까지)

- ① 교사 개별적 접근 한계
- ② 학교밖 활동 프로그램 등 정보 부족
- ③ 지역 내 연결자원 부족
- ④ 부족한 예산(재원)
- ⑤ 안전사고 발생 우려
- ⑥ 교과 진도로 자원연결 시도 어려움
- ⑦ 행정업무가 많아서 추진 어려움
- ⑧ 기타(직접입력:

Q. 12. 학교 밖과 연계할 수 있는 프로그램 정보를 상시적으로 학교에 (공문)안내를 하면 교육과정과 연계하는데 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

- ①매우 그렇지 않다 ②그렇지 않다 ③보통이다 ④그렇다 ⑤매우 그렇다

Q. 13. 선생님이 생각하는 미래교육은 어떤 모습이어야 한다고 생각하시나요?(중복선택, 2개까지)

- ① 학생들이 스스로 주도하는 ②배움의 즐거움과 재미를 느끼는 ③생각하는 힘을 키우는
- ④소통하고 협업하는 ⑤삶의 연속선상에 있는
(삶과 분리되지 않고 연결되는) ⑥자신의 진로와 미래를 설계하는
- ⑦기타(직접입력)

Q. 14. 앞으로 미래사회를 살아갈 청소년들에게 필요한 핵심역량*은 무엇인가요?(중복선택, 3개
까지)

아래의 핵심역량은 한국 청소년활동진흥원에서 청소년활동을 통해 길러져야 할 능력으로 제시한 내용임

- ① 청소년들이 스스로 주도하는 ② 배움의 즐거움과 재미를 느끼는 ③ 생각하는 힘을 키우는
- ④ 소통하고 협업하는 ⑤ 삶의 연속선상에 있는
(삶과 분리되지 않고 연결되는) ⑥ 자신의 진로와 미래를 설계하는
- ⑦ 기타(직접입력)